**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα 19 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εταιρικοί μετασχηματισμοί και εναρμόνιση του νομοθετικού πλαισίου με τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/55/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 για την έκδοση ηλεκτρονικών τιμολογίων στο πλαίσιο δημόσιων συμβάσεων» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Ιωάννης Δραγασάκης, Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης και Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, ο κ. Αστέριος Πιτσιόρλας, Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, ο κ. Ευστάθιος Γιαννακίδης, Υφυπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Παναγιώτης Παντελής, Οικονομικός Επόπτης του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ), Αθηνά Βουνάτσου, υπεύθυνη του τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Βασίλειος Καμπάνης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελεύθερων Επαγγελματιών και μέλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ), Φώτιος Κωτσής, μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Ιωάννα Αναστασοπούλου, Γενική Γραμματέας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ανωνύμων Εταιρειών - ΕΠΕ, Κωνσταντίνος Κόλλιας, Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητήριου Ελλάδος (ΟΕΕ), Παναγιώτα Παπαρίδου, Α΄ Εκτελεστική Αντιπρόεδρος Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΣΕΠΕ), Γεώργιος Ρούσκας, Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείων Αθηνών – Πειραιώς - Αιγαίου και Δωδεκανήσου, Παρασκευή Ματθαίου, νομική σύμβουλος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, Αναστασία Στάμου, Επικεφαλής Κανονιστικής Συμμόρφωσης και Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Ομίλου Χρηματιστηρίου Αθηνών, Ιωάννης Κοϊμτζόγλου, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ) και Χαρίλαος Αλαμάνος, Πρόεδρος του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (ΣΟΕΛ).

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής., Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αποστόλου Ευάγγελος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Καματερός Ηλίας, Καφαντάρη Χαρά, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Σηφάκης Ιωάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Συρμαλένιος Νικόλαος, Τσιρώνης Ιωάννης, Αθανασίου Χαράλαμπος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος και Μίχος Νικόλαος.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι καλησπέρα σας. Κατ’ αρχάς καλωσορίζω τους εκπροσώπους φορέων, για να κάνουμε το σχετικό διάλογο σε σχέση με το σχέδιο νόμου. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εταιρικοί μετασχηματισμοί και εναρμόνιση του νομοθετικού πλαισίου με τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/55/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Απριλίου 2014 για την έκδοση ηλεκτρονικών τιμολογίων στο πλαίσιο δημόσιων συμβάσεων». Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, κατά την οποία έχουμε την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Έχουν κληθεί οι φορείς και έχουν έρθει κάποια υπομνήματα, τα οποία τα μέλη της Επιτροπής θα τα λάβουν ηλεκτρονικά.

Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώτης Παντελής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (Οικονομικός Επόπτης του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ε.Ε.Α.)):** Κυρία Πρόεδρε, εκείνο στο οποίο θα ήθελα να σταθώ αφορά το θέμα του ηλεκτρονικού τιμολογίου, κατά κύριο λόγο. Το Επαγγελματικό Επιμελητήριο της Αθήνας που είναι και το μεγαλύτερο σήμερα στη χώρα, εκφράζει δεκάδες χιλιάδες επιχειρήσεις στο Νομό Αττικής και σίγουρα είναι υπέρ στο θέμα της τεχνολογικής εξέλιξης, στη μείωση της γραφειοκρατίας, στην πάταξη της φοροδιαφυγής και της φοροαποφυγής. Το σκοπό αυτό έρχεται να καλύψει και η Ευρωπαϊκή Οδηγία 55/2014, με το σχέδιο νόμου του συγκεκριμένου Υπουργείου. Βέβαια, σε πρώτη φάση, εδώ μιλάμε για συμβάσεις έργων εκπόνησης μελετών και παροχής υπηρεσιών και προμηθειών του δημοσίου, με όριο πάνω από τα 5.225.000 ευρώ.

Το ηλεκτρονικό τιμολόγιο όσον αφορά και τη διακίνηση των εμπορευμάτων και των υπηρεσιών έρχεται να συμπληρώσει τα υπόλοιπα παραστατικά, τα οποία θα παραμείνουν όπως όλοι τα γνωρίζουμε και όπως αυτά μέχρι σήμερα εκδίδονται, δηλαδή, χειρόγραφα. Αναφέρομαι σε παραστατικά διακίνησης και τα λοιπά.

Άλλωστε και από τον νόμο 4308, τον νόμο για τα ελληνικά λογιστικά πρότυπα στο άρθρο 14 αναφέρεται ότι το τιμολόγιο μπορεί να εκδίδεται σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή.

 Το Επαγγελματικό Επιμελητήριο, λοιπόν, θα επικροτήσει αυτή τη χρήση του ηλεκτρονικού τιμολογίου, έστω και αν σε πρώτη φάση μιλάμε για τέτοιου είδους μεγέθη, στις συναλλαγές μόνο με το δημόσιο, όπως και γενικότερα επικροτεί τη σύνδεση των ταμειακών μηχανών στο σύστημα TΑΧΙSnet, αλλά και την ηλεκτρονική τήρηση των βιβλίων.

 Εκείνο στο οποίο θα ήθελα σήμερα να αναφερθώ είναι να λάβουμε υπόψη εμπειρίες άλλων χωρών που ήδη εφαρμόζουν τη συγκεκριμένη οδηγία της Ε.Ε. και θα ήθελα να αναφερθώ, λόγω και σχέσεων στη γειτονική μας Ιταλία που παρά τα διαφορετικά οικονομικά μεγέθη τα οποία έχει εφαρμόσει, το ηλεκτρονικό τιμολόγιο εφαρμόζεται στις συναλλαγές με το δημόσιο από τον Ιούνιο του 2014. Από 1/1/2018 εφαρμόζει το ηλεκτρονικό τιμολόγιο στις συναλλαγές με τους προμηθευτές του δημοσίου και τους υπεργολάβους αυτών των προμηθευτών, ενώ από 1/1/2019 εφαρμόζεται το ηλεκτρονικό τιμολόγιο ανάμεσα και στις συναλλαγές στις επιχειρήσεις. Εδώ θα ήθελα να πω ότι θα πρέπει να δώσουμε ιδιαίτερη σημασία στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, αφού αυτό αύριο θα είναι ο «μπούσουλας» για να εφαρμοστεί και στους ιδιώτες ανάμεσα στο Β2Β στις επιχειρήσεις και θα αφορά κατά κύριο λόγο και τα μέλη μας.

 Τα πρώτα στοιχεία, τα οποία παίρνουμε από μελέτες που έχουν γίνει, αλλά και πρακτικά από το πρώτο δίμηνο λειτουργίας στο γειτονικό κράτος είναι ότι έχουμε μια μείωση του κόστους διαχείρισης των επιχειρήσεων. Η μείωση αυτή μάλιστα είναι σημαντική, λαμβάνοντας υπόψη το είδος παροχής από πλευράς του δημοσίου στις επιχειρήσεις. Τι συμβαίνει εκεί; Η αντίστοιχη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων έχει θέσει στη διάθεση των επιχειρήσεων την πλατφόρμα και τη λογισμική υποστήριξη, ώστε να στηρίξει τις επιχειρήσεις, τις υπηρεσίες, τις χρήσεις του ηλεκτρονικού τιμολογίου.

 Όπως ήδη έχει αναφερθεί από παράγοντες και του Υπουργείου Οικονομικών, αλλά και της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων πιλοτικά από το 2019 θα θέσουμε σε εφαρμογή και στην Ελλάδα το ηλεκτρονικό τιμολόγιο για τις συναλλαγές μεταξύ ιδιωτών. Εδώ θα ήθελα να θέσω κάποια ερωτήματα, τα οποία θα βρούμε μπροστά μας. Υπάρχει δυνατότητα αντίστοιχης υποδομής από το TAXISnet; Υπάρχει δυνατότητα, όπως συμβαίνει αλλού, σύνδεσης της ανωτέρω υποδομής με το τμήμα μητρώου, ώστε να αποφεύγονται λάθη στα σταθερά στοιχεία του τιμολογίου; Τι θα γίνει στην περίπτωση μη αποδοχής του τιμολογίου; Πώς αυτό θα διορθώνεται; Τι θα προβλέπεται για την πληρωμή στη συγκεκριμένη περίπτωση; Η χρήση του ηλεκτρονικού τιμολογίου αφορά μόνο τον οικονομικό φορέα στον οποίον έχει ανατεθεί η σύμβαση ή και τους υπεργολάβους, οι οποίοι αναλαμβάνουν την εκτέλεση του έργου; Είναι κάποια από τα ερωτήματα, τα οποία τίθενται και αφορούν τα συγκεκριμένα οικονομικά μεγέθη - αναφέρομαι στις περιπτώσεις των άνω των 5 εκατομμυρίων.

 Θα μπορούσε κάνεις να θέσει και πάρα πολλά ερωτήματα ακόμη επεκτείνοντας και τη χρήση ηλεκτρονικού τιμολογίου και στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, με μοναδικό σκοπό να είμαστε προσεκτικοί, ώστε το μοναδικό κριτήριο για την χρήση του ηλεκτρονικού τιμολογίου να μην είναι αυτό που έχει ήδη εμφανιστεί και πολυδιαφημίζεται από τις επιχειρήσεις του λογισμικού μέχρι σήμερα. Γιατί σκοπός του νομοθέτη θα πρέπει να είναι η πάταξη της φοροδιαφυγής, η αύξηση των εσόδων του δημοσίου και όχι η αύξηση του τζίρου αυτών των επιχειρήσεων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βουνάτσου.

**ΑΘΗΝΑ ΒΟΥΝΑΤΣΟΥ (Υπεύθυνη του τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (Σ.Ε.Β.)):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.Κύριε Υπουργέ, κ. Πρόεδρε της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, σας ευχαριστούμε για τη δυνατότητα που μας δίνετε να τοποθετηθούμε επί του σχεδίου νόμου για τους εταιρικούς μετασχηματισμούς, ένα σχέδιο το οποίο η αγορά περίμενε καιρό λόγω των ασαφειών και των ελλείψεων που κυριαρχούσαν μέχρι σήμερα στο υφιστάμενο πλαίσιο.

Για τον Σ.Ε.Β., το εταιρικό δίκαιο, πρέπει να βοηθάει τις επιχειρήσεις, να υλοποιούν τις αποφάσεις που θα τις καταστήσουν ανταγωνιστικές ή θα τις διατηρήσουν βιώσιμες. Δηλαδή, τις αποφάσεις που θα τις επιτρέψουν να μετατραπούν σε μικρότερα ή μεγαλύτερα σχήματα, να συνεργαστούν και να προσελκύσουν κεφάλαια, να επεκταθούν, δημιουργώντας νέες παραγωγικές μονάδες. Όλες αυτές τις διαδικασίες, οι επιχειρήσεις, ειδικά τα τελευταία χρόνια της κρίσης, θα έπρεπε να μπορούν να τις πραγματοποιούν με νομική βεβαιότητα και ταχύτητα. Αλλά και για τους επενδυτές το ίδιο θα έπρεπε να συμβαίνει, καθώς μέσω των μετασχηματισμών εμπλέκονται ενεργά στη διοίκηση των επιχειρήσεων στις οποίες επενδύουν τα κεφάλαιά τους. Ωστόσο στην πράξη μέχρι σήμερα αυτό δεν συνέβαινε. Και ενδεχομένως να μην συμβεί, ακόμα και με την ψήφιση του παρόντος νόμου, εάν δεν ακολουθήσει άμεσα η αναμόρφωση της σχετικής φορολογικής νομοθεσίας. Έτσι, καταρχάς, το σχέδιο νόμου είναι ένα θετικό βήμα, καθώς παρέχει την απαιτούμενη ευελιξία, ενοποιεί νομοθετήματα διαφορετικά, καλύπτει νομοθετικά κενά και διορθώνει ασάφειες, δίνοντας και ένα τέλος με τον τρόπο αυτό στο φαινόμενο των καταχρηστικών μετασχηματισμών.

Μετά την εκτεταμένη διαβούλευση που διενηργήσατε με ικανοποίηση διαπιστώσαμε ότι ενσωματώθηκαν και αρκετές από τις παρατηρήσεις που υπέβαλε ο Σ.Ε.Β., όπως η ενίσχυση της δημοσιότητας των οικονομικών στοιχείων των μετασχηματισμών στο Γ.Ε.ΜΗ., ώστε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, οι εργαζόμενοι, οι μέτοχοι, οι πιστωτές της επιχείρησης, να έχουν την πλήρη εικόνα, να μπορούν να λάβουν αποφάσεις στη σωστή βάση και να διεκδικήσουν με επιτυχία την ικανοποίηση των δικαιωμάτων τους. Για τον Σ.Ε.Β. εξάλλου, η ενίσχυση της δημοσιότητας αποτελεί δομικό στοιχείο, για την εμπέδωση της συναλλακτικής εμπιστοσύνης και την επανάκαμψη της αγοράς και της οικονομίας. Ωστόσο θεωρούμε ότι πρέπει να προβείτε σε ορισμένες ακόμη διορθώσεις και θα τις αναφέρουμε επιγραμματικά, καθώς υποβάλουμε και αναλυτικό υπόμνημα κατά άρθρο παρατηρήσεων. Πρώτον: Ρητή κατάργηση αντίθετων διατάξεων και κωδικοποίηση όσων παραμένουν σε ισχύ. Δεύτερον: Αποσαφήνιση της διατύπωσης του άρθρου 4 για τις σχέσεις με τις φορολογικές διατάξεις και ειδικά, όσων από αυτές ρυθμίζουν μετασχηματισμούς, οι οποίοι δεν καλύπτονται από το παρόν σχέδιο, όπως η μετατροπή ατομικής επιχείρησης και η μετατροπή υποκαταστημάτων. Τρίτον: Αναδιατύπωση της διάταξης περί ευθύνης στελεχών για κάθε πταίσμα, ώστε να εναρμονιστεί με τη διατύπωση του νέου νόμου περί Α.Ε., που μιλάει για την ευθύνη του συνετού επιχειρηματία. Και τέταρτον, αποσαφήνιση της καθολικής διαδοχής περιουσιακών στοιχείων, όπως οι προσωποπαγείς άδειες.

Κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιο είναι ένα θαρραλέο και σημαντικό βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά κινδυνεύει να μείνει τελικά μισό, εάν η αντίστοιχη πρωτοβουλία δεν αναληφθεί και από το αρμόδιο Υπουργείο Οικονομικών για την αναγκαία ευθυγράμμιση και των φορολογικών διατάξεων. Για αυτό και προτείνουμε, η έναρξη ισχύος του νέου νόμου να συμπέσει χρονικά με την έκδοση ενός αντίστοιχου φορολογικού νομοθετήματος, στο οποίο θα ρυθμίζονται με τον ίδιο απλό, κατανοητό και σαφή τρόπο, η φορολογική και λογιστική μεταχείριση των νέων διατάξεων, καθώς και να εκδοθεί κοινή εγκύκλιος με αναλυτικές οδηγίες. Μέχρι τον Απρίλιο που ορίζεται η έναρξη εφαρμογής του παρόντος νομοσχεδίου, η φορολογική ηγεσία, μπορεί να μην είναι έτοιμη. Δεν θα επεκταθούμε περαιτέρω, ως προς το πρώτο μέρος του σχεδίου νόμου, καθώς όπως σας είπα έχουμε κατά άρθρο παρατηρήσεις, τις οποίες παρακαλούμε να εξετάσετε και να ενσωματώσετε, ώστε να μπορέσει ο νέος νόμος να αποτελέσει ένα ολοκληρωμένο και πρωτοποριακό αναπτυξιακό νομοθέτημα.

Ως προς το δεύτερο μέρος, που αφορά στην έκδοση ηλεκτρονικών τιμολογίων στις δημόσιες συμβάσεις, πρέπει να πούμε ότι ο Σ.Ε.Β. έχει τονίσει την σημασία της άμεσης υλοποίησης του ολοκληρωμένου συστήματος ηλεκτρονικής τιμολόγησης στο σύνολο των συναλλαγών ως ένα μέτρο για τη μείωση της φοροδιαφυγής και της παραοικονομίας, την κάλυψη δημοσιονομικών κενών και κατ' επέκταση την μείωση της υπερφορολόγησης. Συνεπώς, και ως προς το δεύτερο μέρος του, το σχέδιο νόμου είναι στη σωστή κατεύθυνση. Θα πρέπει, όμως, να μην μείνουμε εκεί και να εκδοθούν άμεσα οι κοινές υπουργικές αποφάσεις, χωρίς τις οποίες δεν θα μπορέσει να τεθεί σε πρακτική εφαρμογή.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Βουνάτσου. Τον λόγο έχει ο κ. Καμπάνης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελεύθερων Επαγγελματιών (Π.Ο.Φ.Ε..Ε.) και μέλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.),** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Όσον αφορά στο ηλεκτρονικό τιμολόγιο, σαν Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε. και σαν Π.Ο.Φ.Ε.Ε., είμαστε πάντα θετικοί σε οποιοδήποτε μέτρο μπορεί να πατάξει τη φοροδιαφυγή. Πλην, όμως, πάντα βάζουμε εμείς και μια υποσημείωση για το κόστος. Θα συμφωνήσω με αυτά που είπε ο συνάδελφος κ. Παναγιώτης Παντελής, άλλα όσον αφορά στη διασύνδεση των ταμειακών, εκεί πάλι θα βάλω με έναν αστερίσκο το κόστος. Αυτή τη στιγμή, εάν οδηγήσουμε την αγορά στο να αλλάξει εμπορικά προγράμματα, βίαια και ταμειακές μηχανές, μιλάμε για ένα κόστος, τουλάχιστον, 1.000€ με 2.000€ ανά επιχείρηση.

Ο μικρομεσαίος υποφέρει. Είμαστε σύμφωνοι μεν, αλλά πρέπει να επιδοτηθεί το κόστος και όχι μέσα από την απόσβεση. Κάλλιστα μπορεί να γίνει μια μαζική αγορά από το ελληνικό δημόσιο, να έχουμε οικονομίες κλίμακος και ό,τι πληρωθεί να αφαιρεθεί από το ποσό του φόρου που πληρώνει κάθε επιχειρηματίας.

Κατά τα άλλα, μας βρίσκει σύμφωνους. Ήδη, τρέχουν τα ηλεκτρονικά τιμολόγια και τα ηλεκτρονικά βιβλία. Έχουν ξεκινήσει από την Α.Α.Δ.Ε. με προϋποθέσει και με κάποιες υποσημειώσεις όσον αφορά στη δουλειά των λογιστών, πλέον, και να μην υπάρχει πρόβλημα στη χρονική οριοθέτηση της δουλειάς μας, αλλά και με την κατάργηση των προστίμων των τροποποιητικών. Όλα αυτά είναι ένα πακέτο, το οποίο σαφώς και πρέπει να το δούμε συνολικά. Έχουμε κάνει και μια δουλειά στο επόμενο κομμάτι. Η Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε. μαζί με την Π.Ο.Φ.Ε.Ε. διαχρονικά στηρίζουν οποιαδήποτε προσπάθεια κωδικοποίησης ή απλοποίησης νόμων ή διαδικασιών. Η ενσωμάτωση σε ένα κείμενο διάσπαρτων διατάξεων μετασχηματισμών επιχειρήσεων σαφώς και κρίνεται από εμάς θετική με την επιφύλαξη των σοβαρών παρατηρήσεων μας, όπως θα διατυπωθούν στη συνέχεια.

Σημαντική είναι η διατήρηση των ευεργετικών φορολογικών διατάξεων των νόμων των φορολογικών κινήτρων, πλην όμως θα θέλαμε να δούμε να περιλαμβάνονται οι νόμοι αυτοί με ξεχωριστό κεφάλαιο στο παρόν σχέδιο νόμου. Φοβόμαστε ότι στην πράξη θα προκύψουν προβλήματα και θα χαθούν τα όποια ευεργετήματα υπήρχαν για τις εταιρικές μορφές που αναφέρουμε πιο πάνω (ατομικές, κοινωνίες, υποκαταστήματα ξένων Α.Ε. και Ε.Π.Ε. κ.λπ.).

Στο άρθρο 2 παράγραφος 1, απουσιάζει εντελώς η ατομική επιχείρηση από την παράγραφο 1, έστω και αν διατηρούνται κάποιες διατάξεις των φορολογικών νόμων 1297/1972 και 2166/1993 στο άρθρο 4. Θεωρούμε, ότι πρέπει να προστεθεί, όπως επίσης και η «κοινωνία κληρονόμων», εφόσον ασκεί εμπορική δραστηριότητα, γιατί υπάρχουν αρκετές στα ελληνικά οικονομικά πράγματα.

Επίσης, απουσιάζει και δεν μνημονεύεται η μετατροπή ατομικής επιχείρησης «από και σε κάθε μορφής εταιρικό τύπο» στις τρεις μορφές του άρθρου 1 παράγραφος 1 σε όλο το νομοσχέδιο, συγχώνευση, διάσπαση και μετατροπή. Μην ξεχνάμε ότι αποτελούν το 65% των επιχειρήσεων, περίπου.

Στο άρθρο 3, «Μετασχηματισμοί εταιρειών που έχουν λυθεί», το κρίνουμε ιδιαίτερα θετικό αυτό το μέτρο.

Στο άρθρο 4, «Σχέση με φορολογικές διατάξεις». Όπως αναφέραμε στην εισαγωγή, σημαντική είναι η διατήρηση των ευεργετικών φορολογικών διατάξεων των νόμων των φορολογικών κινήτρων, πλην όμως θα επιθυμούσαμε να δούμε να περιλαμβάνονται οι νόμοι αυτοί σε ξεχωριστό κεφάλαιο στο παρόν σχέδιο νόμου, όπως είπαμε παραπάνω. Άραγε, τι θα ισχύσει όσον αφορά στη μεταβίβαση των μετοχών επί μία πενταετία του ν.1297/1972; Τι θα ισχύσει με την απαγόρευση της περαιτέρω μετατροπής εταιρείας που προήλθε από το ν. 2166/93 ή ν.1297/1972 σε κατώτερη μορφή, που αυτή τη στιγμή απαγορεύεται; Εδώ η γνώμη μας είναι να επιτρέπεται η περαιτέρω μετατροπή σε κατώτερης μορφής εταιρεία. Στο άρθρο 4, η «ατομική επιχείρηση» και το «υποκατάστημα ξένης εταιρείας» υπάγονται στο νέο νόμο, αλλά μόνο σε συνδυασμό με τις ευεργετικές διατάξεις των ν. 2166/93 και ν. 1297/72. Δεν κατανοούμε, γιατί αυτός ο αποκλεισμός τους από τους κοινούς μετασχηματισμούς (χωρίς ευεργετήματα) και τι εξυπηρετεί αυτό. Θεωρούμε, ότι πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα μετατροπής από και σε οποιασδήποτε μορφής επιχειρηματικής οντότητας. Ίσως μία εξουσιοδοτική διάταξη στο παρόν άρθρο για έκδοση ΚΥΑ που θα ρυθμίζει τα θέματα που θα προκύψουν σε σχέση με τους νόμους των φορολογικών κινήτρων στο μέλλον θα ήταν χρήσιμη από τη στιγμή που δεν υπάρχει ξεχωριστό κεφάλαιο στο νόμο.

Στο άρθρο 8 παράγραφος 3, δεν είναι δυνατόν, αφού ολοκληρωθεί η συγχώνευση, να διατηρείται ιστοσελίδα στο όνομα της απορροφούμενης εταιρείας (από φορολογική άποψη) για τα επόμενα δύο έτη. Προτείνεται, όπως και στο άρθρο 60 παρ. 3 η παραμονή στην ιστοσελίδα επί διετία στην επωφελούμενη.

Στο άρθρο 9, «Λεπτομερής γραπτή έκθεση και ενημέρωση για τη συγχώνευση» παράγραφος 4, αναφορικά με τη συνεκτικότητα της έκθεσης συγχώνευσης, θεωρούμε ότι πρέπει να αναφερθεί κάποιο σχέδιο ελάχιστων απαιτήσεων στο νόμο.

Στο άρθρο 10 παράγραφος 3, λόγω του υφιστάμενου Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας 369, σχετικά με τον καθορισμό και του τρόπου αμοιβής του πραγματογνώμονα (άσκηση ενδίκων μέσων και εκ των υστέρων πληρωμή), γεγονός που ουσιαστικά ωθεί στα κατά τόπους Πρωτοδικεία να μην συμπληρώνονται οι σχετικοί ετήσιοι πίνακες εμπειρογνωμόνων, κάτι που θα δημιουργήσει θέμα. Πιο κάτω έχουμε και πρόταση πως μπορεί να λυθεί αυτό. Άρθρο 10, παράγραφος 4. Στην παράγραφο 4 του ιδίου άρθρου και όπου αλλού στο κείμενο του προσχεδίου νόμου αναφέρει τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 17 του ν. 4548 πρέπει να προστεθούν για τις ανάγκες αυτού του νόμου και τα πρόσωπα του Μητρώου του ν.2515 και φυσικά οι κάτοχοι αδείας Α΄ Τάξεως Λογιστή – Φοροτεχνικού, όπως αυτό επικαιροποιείται ετησίως και γνωστοποιείται.

Στο άρθρο 11, διαθεσιμότητα των εγγράφων για εξέταση από τους μετόχους ή τους εταίρους.

Στο άρθρο 11, παρ.5.1, επαναλαμβάνεται η υποχρεωτική ανάρτηση διετίας όπως στο άρθρο 8 παρ.3. Επ’ αυτού του θέματος πρέπει να διατηρείται η υποχρέωση ανάρτησης με σχετική μνεία στο Γ.Ε.ΜΗ. της απορροφούμενης εταιρείας στον ιστότοπο της απορροφώσας εταιρείας. Όπως ορθά αναφέρεται πιο κάτω στις διασπάσεις και συγκεκριμένα στο άρθρο 60 παρ.3 όπου η παραμονή στην ιστοσελίδα επί διετία αναφέρεται στις επωφελούμενες εταιρείες.

Το άρθρο 15, αφορά σύμβαση συγχώνευσης – Τύπος

Στο άρθρο 15, παρ.2, θεωρούμε δόκιμο να αναφέρεται η δυνατότητα σύνταξης και ιδιωτικού εγγράφου του άρθρου 4, όπως επίσης η δυνατότητα χρησιμοποίησης προτύπου υποδείγματος, αντί της υποχρεωτικής σύνταξης, συμβολαιογραφικού εγγράφου, ειδικά για τις περιπτώσεις όπου δεν υπάρχουν ακίνητα. Είναι θέμα μείωσης κόστους και χρόνου.

Στο άρθρο 21, παρ.3, προτείνουμε να προστεθεί στο τέλος της παραγράφου κατά τον ορισμό από το δικαστήριο της αξίας των υπό εξαγορά εταιρικών συμμετοχών «να επιβαρύνει και το κόστος της αμοιβής των πραγματογνωμόνων κατά τον ορισμό αυτών».

Το άρθρο 28, αφορά την εξέταση του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης. Η εξέταση του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης από εμπειρογνώμονες είναι υποχρεωτική για την προσωπική εταιρεία. Στην περίπτωση της προηγούμενης παραγράφου, τα έξοδα για την εξέταση του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης πρέπει να βαρύνουν τον εταίρο και όχι την εταιρεία.

Το άρθρο 54, παρ.1, αφορά τη διάσπαση. Στον κλάδο δραστηριότητας να προστεθεί ότι «δύναται να είναι και υποκατάστημα οντότητας», ρητά.

Στο άρθρο του 67, η σύμβαση διάσπασης. Όπως και στο άρθρο 15, αλλά και όπου αλλού αναφέρεται στον νόμο θεωρούμε δόκιμο να αναφέρεται η δυνατότητα σύνταξης και ιδιωτικού εγγράφου του άρθρου 4 του ν. 4548/2018, όπως επίσης και η δυνατότητα χρησιμοποίησης προτύπου υποδείγματος αντί της υποχρεωτικής σύνταξης συμβολαιογραφικού εγγράφου, ειδικά για τις περιπτώσεις που δεν υπάρχουν ακίνητα. Το επαναλαμβάνουμε, γιατί επαναλαμβάνεται. Σε κάθε περίπτωση να απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο μόνο όταν υπάρχει εισφορά ή μεταβίβαση ακινήτου και όχι στις απλές μετατροπές, όπου αλλάζει μόνο ο νομικός τύπος, χωρίς να πραγματοποιείται μεταβίβαση της περιουσίας με ειδική ή καθολική διαδοχή.

Δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 113 παρ.3, η μετατραπείσα εταιρεία διατηρεί τη νομική της προσωπικότητα, χωρίς να πραγματοποιείται….

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, εάν έχετε υπόμνημα να μας το στείλετε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (Π.Ο.Φ.Ε.Ε.) και μέλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.)):** Τα έχω στείλει ήδη.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, θα τα πάρουν οι Βουλευτές. Οπότε ολοκληρώσατε, εκτός αν έχετε κάτι πολύ σημαντικό. Πέστε μια κουβέντα και κλείσατε, πέστε το σημαντικό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (Π.Ο.Φ.Ε.Ε.) και μέλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.)):** Πολύ σημαντικό θέμα θεωρούμε ότι για όλες τις περιπτώσεις μετατροπών από μια εταιρική μορφή σε μια άλλη να μην υπάρχει διαχωρισμός του αποτελέσματος, από φορολογική και νομική άποψη, σε άποψη από την έναρξη της χρήσης μέχρι την ημερομηνία μετασχηματισμού και σε αποτέλεσμα από την ημερομηνία μετασχηματισμού μέχρι το τέλος της χρήσης. Όλη η χρήση πρέπει να θεωρείται ενιαία και να φορολογείται με βάση τη νομική μορφή που προκύπτει από το μετασχηματισμό. Επίσης, να καλυφθεί ότι θα μεταφέρονται φορολογικά και οι τυχόν συσσωρευμένες ζημιές των μετασχηματιζόμενων επιχειρήσεων.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωτσής .

**ΦΩΤΙΟΣ ΚΩΤΣΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Εκ μέρους, όχι μόνο του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, αλλά και της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας έχουμε ήδη υποβάλει κατά τη διαδικασία διαβούλευσης εκτενείς παρατηρήσεις, οι οποίες ουσιαστικά επαναλαμβάνονται, πλην κάποιων εξαιρέσεων, που υπήρξαν μεταβολές, στο τελικό σχέδιο.

Αυτό, το οποίο εμείς θέλουμε να αναφέρουμε είναι ότι το σχέδιο αποτυπώνει μια πρωτοβουλία ρυθμιστικής οργάνωσης και συμπλήρωσης του εταιρικού μας δικαίου, με το δίκαιο των λεγόμενων οργανωτικών δικαιοπραξιών της συγχώνευσης, της διάσπασης και της μετατροπής και πρόκειται για πρωτοβουλία, που αποσκοπεί στην κάλυψη υπαρκτού νομοθετικού κενού και στη ρύθμιση πολύ σημαντικών ερμηνευτικών ζητημάτων, που ανακύπτουν στην πράξη και δεν έχουν αντιμετωπιστεί από τη νομική θεωρία, γεγονός το οποίο αποτιμάται καταρχήν θετικά από το δικηγορικό Σώμα. Ταυτόχρονα αντιλαμβανόμαστε, ότι για την επίτευξη των ανωτέρω σκοπών είναι αναγκαία η ταυτόχρονη ρύθμιση της φορολογικής μεταχείρισης των μετασχηματισμών, αφού η ύπαρξη σήμερα τουλάχιστον τριών νομοθετημάτων, αναφέρομαι στο ν.1297/1972, στο ν.2166/1993, στο ν.4172/2013, που ισχύουν παράλληλα και ρυθμίζουν, σε ορισμένες μάλιστα περιπτώσεις κατά τρόπο αντικρουόμενο, τη φορολογική μεταχείριση μετασχηματισμών δημιουργεί ασάφεια και συνακόλουθα ανασφάλεια δικαίου.

 Είναι σαφές ότι χωρίς σαφείς φορολογικές ρυθμίσεις και φορολογικά κίνητρα, οι ρυθμίσεις αυτές θα μείνουν κενό γράμμα ή θα εφαρμοσθούν αποσπασματικά, δεδομένου ότι η ισχύουσα φορολογική νομοθεσία καλύπτει με φορολογικά κίνητρα μέρος μόνο των μετασχηματισμών αυτών, όπως γνωρίζετε. Επομένως, κατά την άποψή μας, η ευρύτερη νομοθετική πρωτοβουλία που θα περιλάμβανε και το φορολογικό δίκαιο των μετασχηματισμών των επιχειρήσεων, θα ήταν η ενδεδειγμένη. Συγκεκριμένα, αναφέρουμε ως προς το άρθρο 4 παράγραφος 1 του σχεδίου νόμου, όπου τα ειδικά νομοθετήματα προβλέπουν φορολογικά κίνητρα παραμένουν σε ισχύ, το πρόβλημα είναι ότι πλέον το οργανωτικό τμήμα του μετασχηματισμού διέπεται αποκλειστικά από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Τούτο ενέχει τον κίνδυνο οι επιμέρους προβλέψεις του σχεδίου νόμου να έρχονται σε αντίθεση με τα ειδικά νομοθετήματα που προβλέπουν φορολογικά κίνητρα και μπορεί να κριθεί ότι βρίσκονται εκτός οργανωτικού τμήματος. Στο σημείο που έχουμε φτάσει, δεδομένου ότι δεν μπόρεσε να γίνει μια αντίστοιχη ρύθμιση και για το φορολογικό σκέλος, νομίζουμε ότι είναι αναγκαία η ανάληψη συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας για την κάλυψη και την οργάνωση αυτών των φορολογικών διατάξεων, όπως, επίσης, κατά την άποψή μας, θα πρέπει να ρυθμιστεί, δεδομένου ότι δεν συμπεριελήφθη στη ρυθμιστέα ύλη του νομοσχεδίου, και το ζήτημα των ατομικών επιχειρήσεων, όπως άκουσα προηγουμένως να αναφέρεται και μας προβληματίζει κι εμάς. Δηλαδή, ο μετασχηματισμός της ατομικής επιχείρησης σε εταιρική μορφή, η συγχώνευση μεταξύ δύο ή περισσοτέρων ατομικών επιχειρήσεων κ.λπ. Από νομοτεχνικής άποψης θα θέλαμε να παρατηρήσουμε ότι υπάρχει μια συχνή επανάληψη ίδιων κανόνων για τις διαφορετικές εταιρικές και μη μορφές, με αποτέλεσμα να προκύπτει ένα ανεπίτρεπτα μεγάλο σε έκταση νομοθέτημα. Αναφέρουμε χαρακτηριστικά ότι για τη σύνταξη σχεδίου συγχώνευσης ή διάσπασης έχουμε δύο αντίστοιχα άρθρα, καταχώρηση δημοσίευσης του σχεδίου στα άρθρα 8 και 60, πάλι δύο άρθρα, υποβολή των εκθέσεων για το σχέδιο σε τρία άρθρα κ.λπ. Αυτά όλα νομίζουμε σε ένα γενικό μέρος θα μπορούσαν να συμπτυχθούν και να έχουμε ένα πιο ευσύνοπτο νομοθέτημα.

Ειδικότερα, επί άλλων διατάξεων, πέραν του 4 παράγραφος 1 που αναφερθήκαμε, θα θέλαμε να αναφερθούμε στο άρθρο 5 παράγραφος 2, όπου βλέπουμε με πολύ χαρά την πρόβλεψη δυνητικής υπαγωγής σε εναλλακτικές μορφές επίλυσης διαφορών, διαιτησία και διαμεσολάβηση, και θεωρούμε ότι βρίσκεται σε θετική κατεύθυνση, ιδίως εάν λάβουμε υπ' όψη ότι η κουλτούρα εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών βρίσκεται ακόμη υπό διαμόρφωση στη χώρα μας.

Ως προς το άρθρο 10 παράγραφος 7 και συγκεκριμένα στο εδάφιο α΄, παρατηρούμε ότι προβλέπεται εξαίρεση της εξέτασης του σχεδίου συγχώνευσης από εμπειρογνώμονες σε περιπτώσεις συμφωνίας των εταίρων. Μας προβληματίζει το εάν η εξαίρεση αυτή εγκυμονεί κινδύνους για τρίτους και κυρίως για τους πιστωτές, ενώ από την άλλη δεν είναι άμεσα αντιληπτά τα οφέλη της επιλογής αυτής, εάν π.χ. έχει αξιολογηθεί ότι τέτοια εξαίρεση συνεπάγεται κάποια σημαντική μείωση κόστους κ.λπ. Επίσης, θα θέλαμε στο εδάφιο β΄ να επικροτήσουμε τη δυνατότητα θεώρησης του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης όχι μόνο από συμβολαιογράφο ή άλλον κατά νόμο δημόσιο υπάλληλο, όπως προβλέπει ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, αλλά και από δικηγόρο και εκλαμβάνουμε την επιλογή αυτή ως ένδειξη εμπιστοσύνης της πολιτείας προς το δικηγορικό σώμα και την αναγνώριση της ιδιότητας του δικηγόρου ως συλλειτουργού της δικαιοσύνης.

Θα θέλαμε, τέλος, να εκφράσουμε την ικανοποίησή μας για το γεγονός ότι στα άρθρα 41, 91 και 130 παράγραφος 1, ελήφθησαν υπόψη οι παρατηρήσεις μας για τη μεταβολή της πλειοψηφίας των εταίρων, όσον αφορά στην απόφαση των εταίρων ΕΠΕ που συμμετέχουν σε μετασχηματισμό, όπου πλέον δεν προτιμάται η αυξημένη πλειοψηφία των 2/3, αλλά το ήμισυ των εταίρων που εκπροσωπούν το 65% του εταιρικού κεφαλαίου.

Αυτές είναι συνοπτικά οι παρατηρήσεις μας. Έχουμε καταθέσει και λεπτομερές υπόμνημα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει η κυρία Αναστασοπούλου.

**ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Γενική Γραμματέας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ανωνύμων Εταιρειών – Ε.Π.Ε.)**: Ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε. Χαιρόμαστε και μας τιμά η συμμετοχή μας σε αυτή την Επιτροπή σήμερα, όπου είμαστε εδώ με τον αρμόδιο Υπουργό και τον υπεύθυνο της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, οι οποίοι πράγματι έκαναν εξαιρετικό έργο και πράγματι συνταυτιζόμαστε και με τις απόψεις, οι οποίες είχαν διατυπωθεί από τον ΣΕΒ όσον αφορά στα λεπτομερή σχόλια τα οποία έγιναν επί των διατάξεων του νομοσχεδίου.

Θα θέλαμε, όμως, να δώσουμε μια άλλη διάσταση αυτού του νομοσχεδίου και της προσπάθειας που γίνεται για τους μετασχηματισμούς. Επειδή ως σύνδεσμος έχουμε περίπου 1.000 εταιρείες μέλη μας και είμαστε σε επαφή με τα λογιστήρια των εταιρειών αυτών και ακούμε καθημερινά τα προβλήματα τους, ίσως για τις μεγάλες επιχειρήσεις πράγματι υπάρχει μια απογείωση και ήδη έχουν φτάσει περίπου στα επίπεδα προ της κρίσης. Όμως, για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις συνεχίζει να υπάρχει το πρόβλημα, το οποίο υπήρχε. Εκεί θα πρέπει να εντοπιστεί το θέμα και θα πρέπει να δούμε τη δυνατότητα των μετασχηματισμών ως μια προσπάθεια αναπτυξιακή των επιχειρήσεων, μια ώθηση αναπτυξιακή, δηλαδή πρέπει να δίνεται μέσω αυτών των μετασχηματισμών. Εξαίρουμε την προσπάθεια, η οποία γίνεται για τον εξωδικαστικό μηχανισμό, δηλαδή τη δυνατότητα των επιχειρήσεων να λύνουν τα θέματα τους και να προχωρούν σε ρυθμίσεις των οφειλών τους. Με την ίδια έννοια μπορεί να χρησιμοποιηθεί και το θέμα αυτό του μετασχηματισμού. Σε μια πολύ ωραία έκθεση της Τράπεζας Πειραιώς από πέρυσι, τον Ιουνίου του 2018, τονίζεται αυτή η διάσταση των μετασχηματισμών, δηλαδή τονίζεται ότι αυτή η διαδικασία των μετασχηματισμών μπορεί να βοηθήσει στην επιχειρηματική εξυγίανση των επιχειρήσεων και την ανάπτυξή τους.

Θέλουμε, λοιπόν, εδώ να δώσουμε τη διάσταση αυτή του νομοσχεδίου και πώς αυτό θα επιτευχθεί; Αυτό θα επιτευχθεί με την τροποποίηση ή με την αναθεώρηση ή τη μελέτη των διατάξεων που υπάρχουν ήδη των φορολογικών και τη θεσμοθέτηση των κινήτρων εκείνων, αλλά σε πιο συστηματικό ύφος και μορφή, ώστε να μπορεί να εξυπηρετεί και τις μικρές επιχειρήσεις. Για παράδειγμα, χθες συζητούσαμε με λογιστή, ο οποίος έχει ασχοληθεί πολύ με τα θέματα αυτά των μετασχηματισμών και τα νομοθετήματα αυτά τα φορολογικά προβλέπουν την υποχρεωτική τήρηση βιβλίων τρίτης κατηγορίας για ομόρρυθμες εταιρείες για να μπορεί να γίνε μετασχηματισμός στα τρία χρόνια. Είναι κάτι, το οποίο δυσκολεύει πολύ τις Ομόρρυθμες Εταιρείες, μικρές εταιρείες, είναι σε μικρή μορφή. Κατά συνέπεια, λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο θα πρέπει να συνδυαστεί και με τις φορολογικές διατάξεις. Εδώ συντασσόμαστε με την άποψη που διατύπωσε ο Σ.Ε.Β., δηλαδή ότι θα πρέπει να αναβληθεί για κάποιο χρονικό διάστημα η εφαρμογή του νομοσχεδίου, ώστε να δοθεί η δυνατότητα μελέτης των διατάξεων των διάσπαρτων φορολογικών διατάξεων, που γνωρίζουν όλοι ποιες είναι αυτές οι διατάξεις, ώστε να μπορεί να γίνει μία ολοκληρωμένη άποψη και να βοηθήσει και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις να μπορέσουν να μπουν σε μία αναπτυξιακή κλίμακα. Όσες από αυτές δεν μπορούν να εξυγιανθούν ή δεν μπορούν να υπάρξουν θα πρέπει υποχρεωτικά να συγχωνευτούν με άλλες εταιρείες, άλλης μορφής. Συνεπώς, εδώ θα πρέπει να προωθήσουμε αυτή τη διαδικασία της συγχώνευσης, της συναινετικής συνύπαρξης στον επιχειρηματικό χώρο, τις διάφορες οικονομίες κλίμακος, οι οποίες μπορούν να επιτευχθούν σε αυτό το επίπεδο. Κατά συνέπεια, είναι πάρα - πάρα πολύ σημαντικό, δεν θα μπορώ να μην το τονίσω περισσότερο, το θέμα το φορολογικό, κυρίως για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, τις οποίες θέλουμε να βοηθήσουμε. Σας ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ο.Ε.Ε.)):** Κυρία Πρόεδρε, επί του εν λόγω νομοσχεδίου το Ο.Ε.Ε. τοποθετείται θετικά στο νέο πλαίσιο του εταιρικού δικαίου, το οποίο αποβλέπει στην ενιαία αντιμετώπιση και ρύθμιση των μετασχηματισμών των εταιρειών. Έως σήμερα το καθεστώς των εταιρικών μετασχηματισμών ρυθμίζονταν από διατάξεις, οι οποίες ήταν διάσπαρτες τόσο σε εταιρικούς όσο και σε φορολογικούς νόμους, όπως ακούστηκε, οι οποίες αντιμετώπιζαν το κάθε ζήτημα μονομερώς χωρίς να καθορίζονται με ακρίβεια οι διαδικασίες για κάθε περίπτωση. Το αποτέλεσμα όλων των παραπάνω ήταν ένα ασαφές και μη λειτουργικό πλαίσιο.

Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο γίνεται εφικτός οποιοσδήποτε εταιρικός μετασχηματισμός από οποιασδήποτε μορφής εταιρεία. Προβλέπεται η δυνατότητα συγχώνευσης εταιρειών διαφορετικών μορφών. Εδώ, όπως ακούστηκε και από άλλους φορείς, θα πρέπει να προβλεφθεί συγκεκριμένα και ο μετασχηματισμός των προσωπικών εταιρειών που λείπει από το παρόν νομοσχέδιο. Η εξυγίανση και η μεγέθυνση των μικρών επιχειρήσεων όλων των μορφών που αποτελούν τη ραχοκοκαλιά της οικονομίας μας, πρέπει να επιτευχθεί με παρεμβάσεις που θα διασφαλίζουν τη βιωσιμότητά τους και υψηλότερους δείκτες ανάπτυξης. Θεωρούμε προς αυτή την κατεύθυνση κινείται το υπό συζήτηση νομοσχέδιο που επιτρέπει αλλαγές στη διάρθρωση των επιχειρήσεων.

Θα πρέπει εδώ να συνταχθούμε κι εμείς και με άλλους φορείς, δεν θα πρωτοτυπήσω σε αυτά που θα πω, ακούστηκαν και από άλλους. Το ένα είναι ο χρόνος εφαρμογής του νέου πλαισίου των μετασχηματισμών των εταιρειών. Θεωρούμε ότι η έναρξη ισχύος του από τις 15 Απριλίου 2019 είναι ένα πολύ σύντομο διάστημα και πολύ μικρό για την προσαρμογή της δημόσιας διοίκησης, αλλά και των επιχειρήσεων στα νέα δεδομένα του παρόντος σχεδίου νόμου.

Ειδικά για τις υπηρεσίες του Γ.Ε.ΜΗ. θα πρέπει να δοθεί προτεραιότητα στην εκπαίδευση των υπαλλήλων, αλλά και στην έκδοση όλων των ερμηνευτικών εγκυκλίων που πρέπει να γίνουν με σαφείς διευκρινίσεις και οδηγίες για να μπορέσει να εφαρμοστεί άμεσα και ορθά η διάταξη. Επίσης, η σύνδεση των νέων εταιρικών ρυθμίσεων με τις φορολογικές διατάξεις, όπως ακούστηκε, εκτιμούμε πως θα δημιουργήσει προβλήματα, εάν δεν γίνει άμεσα και η τροποποίηση των αντίστοιχων φορολογικών διατάξεων, ώστε να διασφαλιστεί η εναρμόνιση αυτών των δύο πλαισίων.

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, για κάθε μια εταιρεία που μετέχει στη συγχώνευση ένας ή περισσότεροι ανεξάρτητοι εμπειρογνώμονες εξετάζουν το σχέδιο σύμβασης συγχώνευσης και συντάσσουν γραπτή έκθεση που απευθύνεται στο Γ.Ε.ΜΗ. και δημοσιεύεται στο διαδικτυακό του τόπο. Οι εμπειρογνώμονες κατ’ επιλογή των εταιρειών που μετέχουν στη συγχώνευση προβλέπεται από το νομοσχέδιο να είναι είτε φοροτεχνικοί α΄ τάξης είτε διπλωματούχοι οικονομολόγοι εγγεγραμμένοι στο μητρώο του Ο.Ε.Ε.. Εδώ θα παρακαλέσουμε για την ορθότητα της σχετικής διάταξης να διορθωθούν και να αντικατασταθούν τα παρακάτω, τα οποία θα σας καταθέσω κιόλας. Είναι λεκτικό το πρόβλημα, δεν είναι άλλης φύσεως. Αντί δηλαδή για «φοροτεχνικοί α΄ τάξεως» πρέπει να εισαχθεί σύμφωνα με το ν. 2515/1997 «λογιστές φοροτεχνικοί κάτοχοι επαγγελματικής ταυτότητας α΄ τάξης, οι οποίοι υποβάλλουν κάθε χρόνο την ετήσια προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση». Γιατί το επάγγελμα του λογιστή φοροτεχνικού είναι ένα νομοθετικά κατοχυρωμένο με το ν. 2515/1997 επάγγελμα.

Δεύτερον, αντί για διπλωματούχοι οικονομολόγοι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο μελών του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος, πρέπει να εισαχθεί, «το οικονομολόγοι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο μελών του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος», του άρθρου 3 του νόμου 1100/1980, όπως ισχύει σήμερα.

Μάλιστα για να βοηθήσουμε με την τεχνογνωσία μας σε όλο αυτό, ο φορέας μας, έχει την πρόθεση να διοργανώσει ειδικά σεμινάρια για τα μέλη του, αλλά και για τους λογιστές - φοροτεχνικούς, σε συνεργασία πάντα με την Γενική Γραμματεία Εμπορίου, για την καλύτερη σύνταξη αυτής της έκθεσης επί του σχεδίου σύμβασης της συγχώνευσης.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Κόλλια. Τον λόγο έχει η κυρία Παπαρίδου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Α΄ Εκτελεστική Αντιπρόεδρος Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Σ.Ε.Π.Ε.)):** Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση να συμμετέχουμε σήμερα εδώ. Ο Σ.Ε.Π.Ε. είναι και ήταν πάντα γενικότερα υπέρ των ψηφιακών συναλλαγών. Βέβαια, θα πρέπει λίγο να προσέξουμε την εφαρμογή σε ό,τι αφορά τις διάφορες τεχνολογίες. Όπως είναι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όπου είναι η εφαρμογή της Οδηγίας και η υποχρέωση του δημοσίου να αποδέχεται ηλεκτρονικά τιμολόγια, είναι πάρα πολύ σωστό και προς τη σωστή κατεύθυνση, από την στιγμή που δεν υπάρχει η καθολική υποχρέωση προς όλους. Αυτό το οποίο πριν ειπώθηκε για την Ιταλία, έχει αρκετά μεγάλες διαφοροποιήσεις. Πρώτα απ’ όλα η Ιταλία είναι η μόνη χώρα που έχει καθολική ηλεκτρονική τιμολόγηση και έχει πάρει εξαίρεση γι’ αυτό, διότι δεν είναι αυτό το οποίο συμβαίνει στην Ε.Ε. και πρέπει ανά περίπτωση να εξετάζουμε και τις δυνατότητες των επιχειρήσεων να ανταποκριθούν. Σίγουρα αν κάποια επιχείρηση κάνει τις εργασίες οι οποίες χρειάζονται στις υποδομές, θα έχει διοικητική ελάφρυνση, αν δεν είναι όμως έτοιμη γι’ αυτό το πράγμα, τότε θα έχει διοικητικό κόστος.

Αυτό το οποίο συζητάμε και συζητάμε αρκετό καιρό με την Α.Α.Δ.Ε. είναι το επόμενο στάδιο όπως τέθηκε προηγουμένως για το κομμάτι του B2Β μεταξύ των επιχειρήσεων. Όλα αυτά, βέβαια, θέλουν πολύ καλή συνεργασία, ώστε να δούμε και ποιος θα είναι ο κατάλληλος τρόπος και πως θα εξαπλωθεί αυτό το πράγμα. Τώρα, τίποτα από όλα αυτά δεν γίνετε διεθνώς για να βγάλουν οι εταιρείες λογισμικού. Σε οποιαδήποτε περίπτωση γίνετε κάτι καινούργιο, παντού υπάρχει κάποιο κόστος και αυτό το κόστος καλύπτετε, αλλά η ελάφρυνση θα είναι πάρα πολύ μεγάλη από την στιγμή που μπορεί να προχωρήσει σωστά. Οπότε, συμφωνούμε απόλυτα με αυτό. Απλώς θα πρέπει στη συνέχεια να είμαστε πολύ κοντά για την υλοποίηση περαιτέρω πράξεων πάνω στο κομμάτι της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, ώστε να δούμε το πως αυτό μπορεί να εξαπλωθεί σωστά στην αγορά και σε όλες τις επιχειρήσεις, οι οποίες δεν έχουν όλη τη δυναμικότητα. Ερωτηθήκαμε από την Α.Α.Δ.Ε. επάνω σ’ αυτό το θέμα και περιμένουμε να μας δώσουν πλήθος επιχειρήσεων ανά κατηγορία, όπως μας ζήτησαν εκείνοι, ώστε να μπορέσουμε να τοποθετηθούμε για τη συνέχεια. Δεν μιλάμε για το συγκεκριμένο κομμάτι, διότι αυτό καλύπτει την υποχρέωση από την πλευρά του κράτους και μόνο.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς. Τον λόγο έχει ο κ. Ρούσκας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΣΚΑΣ (Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείων Αθηνών - Πειραιώς - Αιγαίου και Δωδεκανήσου):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, γιατί το αρμόδιο Υπουργείο διαχρονικά αντιλαμβάνεται ότι και οι συμβολαιογράφοι έχουν άμεση σχέση με το νομικό γίγνεσθαι των εταιρειών. Θέλουμε να επισημάνουμε ότι είμαστε σε ένα καινούργιο νομοσχέδιο που αφορά τις εταιρείες, τις μετατροπές και οτιδήποτε άλλο έχει άμεση σχέση με την διαδικασία αυτή. Θέλουμε να χαιρετήσουμε ότι -σ’ αυτό το νομοσχέδιο, έχοντας επίγνωση για το τι συμβαίνει στην Ε.Ε.,- αυτό το νομοσχέδιο λαμβάνει υπόψιν του το εθνικό δίκαιο και την εθνική ελληνική πραγματικότητα και αυτό είναι μία ουσιαστική και οπωσδήποτε θετική εξέλιξη.

Για τις συμβάσεις συγχώνευσης, όπως και για τον τύπο αυτών, θέλουμε να επισημάνουμε, ότι σε αυτές τις διατάξεις- χωρίς βέβαια να το αναγράφουμε- λαμβάνουμε υπόψιν μας και τις διαδικασίες για το ξέπλυμα του μαύρου χρήματος, γιατί είναι μια διαδικασία η οποία έχει άμεση σχέση και με την εταιρική διαδικασία και θέλουμε να επισημάνουμε ότι ο συμβολαιογραφικός τύπος είναι το εξασφαλιστικό μέσο για να εμφανίζεται η συγκεκριμένη πορεία των χρηματικών ποσών. Αν και στο παρελθόν ο συμβολαιογραφικός τύπος κρίθηκε για την ηλεκτρονική σύσταση εταιρειών ότι δεν είναι απαραίτητος, αυτό αποφάσισε η ελληνική πολιτεία ή αυτό λέει και η οικονομική πραγματικότητα. Όμως ο συγκεκριμένος τύπος είναι αυτός που εξασφαλίζει τη νομιμότητα όπως και διασφαλίζει και τα χρηματικά ποσά που διακινούνται για τις συγχωνεύσεις εταιρειών. Είναι μια θετική εξέλιξη και αναμένουμε και την εξειδίκευσή της.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει η κυρία Στάμου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΣΤΑΜΟΥ (Επικεφαλής Κανονιστικής Συμμόρφωσης και Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Ομίλου Χρηματιστηρίου Αθηνών):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Με το νομοσχέδιο για πρώτη φορά ρυθμίζεται με συστηματικό τρόπο, το πλαίσιο των εταιρικών μετασχηματισμών και εντάσσεται στον κλάδο του δικαίου που πραγματικά ανήκει, δηλαδή στο εταιρικό δίκαιο. Η νομοθετική πρωτοβουλία θεωρούμε ότι είναι ιδιαίτερα θετική και έρχεται να συμπληρώσει την αναμόρφωση του εταιρικού δικαίου, που ήδη έγινε με τον ν.4548 και αποδεσμεύει πια το πλαίσιο των εταιρικών μετασχηματισμών από το φορολογικό δίκαιο και το εντάσσει εκεί που πραγματικά πρέπει να είναι. Είναι ιδιαίτερα θετική και για το λόγο ότι με συστηματικό και ολοκληρωμένο τρόπο, πλέον, ρυθμίζει τη λειτουργία των εταιρικών μετασχηματισμών και ταυτόχρονα ενσωματώνει με ορθό ή με ορθότερο κατά τ’ άλλους τρόπο την ενωσιακή νομοθεσία.

Επίσης, έχουμε κάποιες επί μέρους παρατηρήσεις που αφορούν τη φύση των εταιρειών που έχουν μετοχές και που διαπραγματεύονται στη χρηματιστηριακή αγορά και κάνω αυτή την διάκριση και δεν τις λέω «εισηγμένες» και θα καταλάβετε αμέσως γιατί. Διότι, σε συγκεκριμένες εξαιρέσεις που έχουν δοθεί στις περιπτώσεως εταιρειών που είτε απορροφώνται είτε διασπώνται και είναι εισηγμένες, η εξαίρεση αυτή δίνεται για όσες είναι εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά. Έχει ξεχαστεί ο πολυμελής μηχανισμός διαπραγμάτευσης, συγκεκριμένα η εναλλακτική αγορά που λειτουργεί στο Χρηματιστήριο Αθηνών και ο δικαιοπολιτικός λόγος που ισχύει για τις εισηγμένες, ισχύει ακριβώς και για τις εταιρείες που είναι ενταγμένες στο Π.Μ.Δ.. Άρα, έχουμε υποβάλει σχετικό υπόμνημα, τα άρθρα είναι αυτά που αφορούν την ακυρότητα, άρθρα 20 και 72, αν θυμάμαι καλά. Θυμίζω ότι αντίστοιχη ρύθμιση υπάρχει στον ν.4548 στο άρθρο 137. Όμοια παρατήρηση αφορά και την εξαίρεση από τη δημοσίευση της λογιστικής κατάστασης για τις εισηγμένες εταιρείες, με την αιτιολογία ότι δημοσιεύουν τις αιτήσεις, οι οικονομικές καταστάσεις και πράγματι αυτό είναι σωστό, αλλά και πάλι ξεχάσαμε τον Π.Μ.Δ. που πρέπει να προστεθεί και σ' αυτή τη διάταξη.

Μια άλλη παρατήρηση έχει να κάνει με αυτό που λέμε εμείς «ξαφνικό θάνατο» της εισηγμένης όταν απορροφάται, που βέβαια συμβαίνει με την έγκριση της συγχώνευσης. Όμως αν και είναι γνωστό ότι κάποτε θα πάψει να υφίσταται στο νομικό και τον πραγματικό κόσμο, αυτό γίνεται τη στιγμή της έγκρισης της λήψης της απόφασης, η οποία στο χρόνο είναι λίγο αόριστη.

Προτείνουμε να εισαχθεί κάποιο χρονικό σημείο κατά το οποίο θα ισχύει η διαγραφή πια της εισηγμένης εταιρείας. Η διάταξη μπορούσε να αναφέρει ότι διαγράφεται σε κάποιο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα κατά το οποίο είναι υποχρεωμένη η διοίκηση να λάβει την απόφαση, την εγκριτική απόφαση.

Ευχαριστούμε και πάλι για την πρόσκληση.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κοϊμτζόγλου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΪΜΤΖΟΓΛΟΥ (Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (Ε.Ε.Δ.)):** Ευχαριστούμε κυρία Πρόεδρε. Επιτρέψτε μου να εκφράσω τις ευχαριστίες της Ένωσής μας και του προέδρου μας του κ. Τζέμου, ο οποίος δεν μπόρεσε να παρευρεθεί. Η Ένωση Δημοσιολόγων είναι ένας επιστημονικός φορέας που συγκεντρώνει στις τάξεις του τους νομικούς, που ασχολούνται με το δημόσιο δίκαιο δηλαδή, δικηγόρους, ακαδημαϊκούς δικαστές ανώτατους, έχουμε ένα ηλεκτρονικό περιοδικό, διοργανώνουμε επιστημονικές εκδηλώσεις και ετήσιο συνέδριο, στο οποίο είστε όλοι καλεσμένοι που θα λάβει χώρα τον Απρίλιο. Εδώ παρευρίσκεται και ο κ. Μικρουλέας, ο οποίος είναι συνάδελφος νομικός και μέλος του Δ.Σ. και εκπροσωπεί και αυτός βέβαια εξίσου την ένωση.

Οι παρατηρήσεις μας εντοπίζονται στα 148 έως 155 του σχεδίου νόμου, δηλαδή στο ζήτημα της ηλεκτρονικής τιμολόγησης. Επιγραμματικά αναφέρω τις παρατηρήσεις μας, θα επανέλθουμε με ένα εκτενέστερο υπόμνημα. Το πρώτο σημείο είναι ότι θα πρέπει να αποσαφηνιστεί, το αν η τήρηση του ηλεκτρονικού τιμολογίου είναι υποχρεωτική ή προαιρετική. Παρατηρήσαμε ότι στην έκθεση αξιολόγησης των συνεπειών των ρυθμίσεων που προβλέπεται στη σελίδα 189, στο σημείο 3.6 αναφέρεται ότι η ρύθμιση έχει προαιρετικό χαρακτήρα. Το ερώτημα είναι πράγματι αυτό θέλουμε; Ή θα πρέπει να γίνει υποχρεωτική; Το δεύτερο σημείο αφορά στο ότι μήπως θα πρέπει να επεκταθεί η χρήση του ηλεκτρονικού τιμολογίου σε όλες τις μορφές δημοσίων συμβάσεων ανεξαρτήτως ποσού; Αυτό κατά την άποψή μας θα επιφέρει ελάφρυνση του διοικητικού κόστους και στους μικρούς διαγωνισμούς τους οποίους συμμετέχουν και μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Ένα άλλο σημείο που θα θέλαμε να σχολιάσουμε αφορά στο ότι προβλέπεται στο άρθρο 154, παράγραφος 2, η ανάγκη έκδοσης υπουργικής απόφασης, όπου εμπλέκονται πολλά συναρμόδια υπουργεία και υπουργοί. Φοβόμαστε, έχοντας τη σχετική εμπειρία -φαντάζομαι την έχετε όλοι- ότι η εμπλοκή τόσων υπουργείων μερικά από τα οποία δεν είναι ίσως και καθ’ ύλην αρμόδια, όπως το Υπουργείο Άμυνας για παράδειγμα δημιουργεί ένα ζήτημα αποτελεσματικής ρύθμισης και έκδοσης, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι τα χρονικά όρια, τα οποία τίθενται, δηλαδή έναρξη ισχύος 18/4/2019 είναι πολύ κοντινά.

Τέλος, προκειμένου να λειτουργήσει η ρύθμιση στην ουσία και να επιτευχθεί ο σκοπός του νομοθέτη ίσως θα πρέπει να εξεταστεί και μια συνολική ρύθμιση, η οποία θα περιλαμβάνει και την προσαρμογή σχετικών άρθρων του ν.4412, δηλαδή του νόμου που αφορά τις δημόσιες συμβάσεις. Ενδεικτικά αναφέρουμε και το άρθρο 200 του ν.4412 προβλέπει ότι για την πληρωμή του αναδόχου το τιμολόγιο θα πρέπει να συνοδεύεται μεταξύ άλλων και από πρωτόκολλο οριστικής, ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής. Καταλαβαίνουμε όλοι ότι από τη μια πλευρά να υπάρχει ηλεκτρονικό τιμολόγιο και από την άλλη ένα έγχαρτο πρωτόκολλο παραλαβής ματαιώνει στην πραγματικότητα το σκοπό του νόμου.

Ευχαριστούμε πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Αλαμάνος.

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΑΛΑΜΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Σ.Ο.Ε.Λ.)):** Κυρία Πρόεδρε της Επιτροπής, κύριε Αντιπρόεδρε της Κυβέρνησης, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, καταρχάς θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση στην Επιτροπή. Το σχέδιο νόμου κατά την άποψή μας είναι σε θετική κατεύθυνση. Οι εταιρικοί μετασχηματισμοί είναι απαραίτητοι για τη λειτουργία της οικονομίας. Η θεσμοθέτηση των τεσσάρων βασικών νόμων των μετασχηματισμών σε ένα ενιαίο κείμενο διευκολύνει τη χρήση τους, απλοποιεί τις διαδικασίες και εκσυγχρονίζει τη λειτουργία τους.

Πιστεύω ότι με τα λογικά φορολογικά κίνητρα που παρέχουν οι νόμοι για τους μετασχηματισμούς, δημιουργούν το απαραίτητο πλαίσιο για την προσέλκυση επενδύσεων από το εσωτερικό, αλλά και από το εξωτερικό. Αυτά για το γενικό πλαίσιο του σχεδίου νόμου, θα καταθέσω και σχετικό υπόμνημα. Παράλληλα, για την οικονομία του χρόνου θα αναφερθώ συνοπτικά σε τρία σημεία που έχουν να κάνουν και ένα με το ρόλο του ορκωτού λογιστή στη λειτουργία των μετασχηματισμών. Πρώτον, ο νόμος 1297/1972 απαιτεί να γίνεται αποτίμηση της περιουσίας για να προσδιοριστούν τα κεφάλαια της νέας εταιρείας. Ο νόμος 2166/1993, απαιτεί απλή μεταφορά των καταγεγραμμένων λογιστικών αξιών για τη διευκόλυνση των εταιρειών. Ο προτεινόμενος νόμος, πλην της περίπτωσης των μετατροπών, δεν καθορίζει με σαφήνεια ποιες αξίες λογιστικής ή εύλογες θα λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισμό των κεφαλαίων των νέων εταιρειών. Δεύτερον, στο άρθρο 10 του σχεδίου χρειάζονται κάποιες βελτιώσεις κυρίως φραστικές για την προσαρμογή του και στην Οδηγία 2014/56/ΕΕ, που έχει γίνει νόμος με τον ν. 4449/2017. Τρίτον, στα άρθρα 17, 71 και 15, ορίζονται τα σχετικά με την ευθύνη των εμπειρογνωμόνων έναντι της εταιρείας των μετοχών και των τρίτων. Τα μεγέθη της ευθύνης αυτής, δημιουργούν ένα ανυπέρβλητο βάρος. Καλό θα ήταν να ακολουθεί για τον προορισμό της ευθύνης, ότι προβλέπεται από το άρθρο 37 του νόμου 4449/2017 σε εφαρμογή, όπως είπα και προηγούμενα, της κοινοτικής Οδηγίας 2014/56/ΕΕ.

Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αποστόλου Ευάγγελος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημητριάδης Δημήτριος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Καματερός Ηλίας, Καρακώστα Ευαγγελία (Εύη), Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Μπαλωμενάκης Αντώνιος, Ξυδάκης Νικόλαος, Ουρσουζίδης Γεώργιος, Σηφάκης Ιωάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Συρμαλένιος Νικόλαος, Τσιρώνης Ιωάννης, Αθανασίου Χαράλαμπος, Δήμας Χρίστος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Καρράς Γεώργιος-Δημήτριος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος και Μίχος Νικόλαος.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ματθαίου.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΜΑΤΘΑΙΟΥ (Νομικός Σύμβουλος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς):** Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστούμε και εμείς για την πρόσκληση να παραβρεθούμε στη συνεδρίαση της Επιτροπής. Καταρχάς, θα θέλαμε να συγχαρούμε τους συντάκτες του νομοσχεδίου για αυτή την εξαιρετική νομοθετική προσπάθεια εκσυγχρονισμού του δικαίου. Η ανάγκη για τη συγκεκριμένη ρύθμιση υπήρξε δεδομένη, ειπώθηκε ήδη από τους περισσότερους φορείς, εφόσον το θέμα των εταιρικών μετασχηματισμών μέχρι σήμερα ρυθμιζόταν αποσπασματικά και μέσω φορολογικών διατάξεων, δημιουργώντας ανασφάλεια δικαίου. Επίσης, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο αγνοούσε περιπτώσεις δυνατόν μετασχηματισμών, όπως π.χ. τις συγχωνεύσεις μεταξύ εταιρειών διαφορετικού τύπου, τη μερική διάσπαση ή και την απόσχιση κλάδου. Η συγκεκριμένη προσπάθεια με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο αφορά σε συστηματοποίηση σε ενιαίο κείμενο και αναμόρφωση του δικαίου, με ρυθμίσεις που έχουν στόχο να καλύψουν κάθε πτυχή του δικαίου των εταιρικών μετασχηματισμών, με πρόνοια για την προστασία των επενδυτών, των μετόχων της μειοψηφίας, των πιστωτών. Κατά την άποψή μας, πρόοδο αποτελεί το γεγονός ότι οι ρυθμίσεις για τους εταιρικούς μετασχηματισμούς είναι γενικές και οριζόντιες, καταλαμβάνοντας όλες τις δυνατές περιπτώσεις. Με το νομοσχέδιο που ακολουθεί και την πρόσφατη ριζική αναμόρφωση του δικαίου των ανωνύμων εταιριών, με τον νόμο 4548/2018, παρέχεται η απαραίτητη ευελιξία και δυνατότητα επιλογών στους φορείς επιχειρηματικής δραστηριότητας, προκειμένου να ανταποκριθούν σε ένα συνεχώς μεταβαλλόμενο οικονομικό και τεχνολογικό περιβάλλον και να αξιοποιήσουν δυνατότητες συνεργασίας και ευκαιρίες σε νέες αγορές και για την προσέλκυση κεφαλαίων.

Σε ό,τι αφορά ειδικότερα τις εισηγμένες εταιρίες, ειπώθηκε πριν και από την εκπρόσωπο της Επικεφαλής Κανονιστικής Συμμόρφωσης και Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Ομίλου Χρηματιστηρίου Αθηνών, την κυρία Στάμου. Το νομοσχέδιο δεν περιλαμβάνει ειδικές προβλέψεις, παρά μόνο σε δύο - τρεις πολύ συγκεκριμένες παρεκκλίσεις. Συμφωνούμε και εμείς ότι θα πρέπει η αναφορά να είναι όχι μόνο σε εισηγμένες εταιρείες σε ρυθμιζόμενη αγορά, αλλά και σε Πολυμερή Μηχανισμό Διαπραγμάτευσης (ΠΜΔ), κάτι που ακολουθείτε ήδη και από τον ν.4548/2018 και υπάρχει αντίστοιχη ρύθμιση.

Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση που δεν περιλαμβάνει ειδικότερες ρυθμίσεις για τις εισηγμένες εταιρείες. Βέβαια, εξυπακούεται ότι το θεσμικό πλαίσιο της Κεφαλαιαγοράς προβλέπει ειδικές διατάξεις για τις περιπτώσεις των συγχωνεύσεων με ειδικές υποχρεώσεις διαφάνειας δημοσιότητας, έκδοση ειδικού πληροφοριακού δελτίου όταν έχουμε συγχώνευση, καθώς επίσης και ειδικές απαρτίες και πλειοψηφίες στους εταιρικούς μετασχηματισμούς, ανάλογα με το αν οι εμπλεκόμενες εταιρείες είναι εισηγμένες ή όχι, σε ρυθμιζόμενες αγορές.

Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Καταρχάς, στην Επιτροπή μας είναι φανερή από αυτή τη συζήτηση των φορέων, η προσπάθεια που έχει γίνει μέχρι σήμερα, όσον αφορά στη διαβούλευση όπου όλοι οι φορείς μας είπαν ουσιαστικά για την θετικότητα του νομοσχεδίου και τη δική τους συμμετοχή και συμβολή σε αυτή την προσπάθεια. Επομένως, είναι γεγονός πως προστίθεται στην ανάγκη για ενιαίο νομοθετικό πλαίσιο, υποχρέωση που αναλάβαμε εμείς, για τους μετασχηματισμούς των εταιρειών. Τελικά, προστίθεται αυτό που έλειπε και προστίθεται με έναν ορθό τρόπο, γιατί όλοι οι παραγωγικοί φορείς εισακούστηκαν, συμμετέχουν σε μια προσπάθεια ασφάλειας δικαίου, αλλά και δυνατότητας να έχουμε μια αναπτυξιακή και προωθητική προοπτική στις εγχώριες επιχειρήσεις. Επομένως, η διαδικασία φαίνεται πως ολοκληρώνεται με ένα πολύ θετικό τρόπο ακούγοντας και τους φορείς, οι οποίοι όντως συμμετέχουν και αποτυπώθηκε αυτή η συμμετοχή τους στη συγκεκριμένη πρωτοβουλία. Αξίζουν θερμά συγχαρητήρια σε όλους όσους δούλεψαν για την προετοιμασία αυτής της πρότασης νόμου.

Κάποιοι εκπρόσωποι έθεσαν ένα ζήτημα κόστους και θα ήθελα να τους ρωτήσω αν έχουν γνώμη και ποια είναι αυτή. Αφορά κυρίως τους μικρομεσαίους, επομένως η ερώτηση απευθύνεται στον κ. Παντελή, αλλά και στην κυρία Παπαρίδου, που αφορά τις εταιρείες πληροφορικής. Εάν υπάρχει κάποια πρόταση, όσον αφορά στο κόστος που προκύπτει, γιατί ότι νέο εισάγεται στη συγκεκριμένη περίπτωση αφορά την ηλεκτρονική τιμολόγηση και τα λογισμικά. Δηλαδή, τι θα μπορούσε να γίνει, ώστε να έχουμε μια ευκολότερη ενσωμάτωση από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις αυτού του κόστους; Βέβαια, το δεύτερο κόστος που θα προκύψει στο επόμενο έτος αφορά το κόστος των ταμειακών μηχανών και αν έχουν κάποια πρόταση πάνω σε αυτό το ζήτημα, για να μπορέσουμε να τη λάβουμε υπόψη μας.

Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων που ήρθαν να μας διαφωτίσουν, γιατί πράγματι είναι ένα νομοσχέδιο βασικό που έχει άμεση σχέση με την ανάπτυξη της οικονομίας της χώρας μας.

Όσον αφορά στο θέμα των ηλεκτρονικών τιμολογίων και των δημοσίων συμβάσεων μου λύθηκαν κάποιες απορίες. Ίσως χρειαστεί κάποια νομοτεχνική βελτίωση, αλλά αφορά το επόμενο στάδιο και δεν θα ασχοληθώ.

Είχα κάνει ένα καταμερισμό των ερωτήσεων ανάλογα με τους φορείς, αλλά βλέπω ότι πολλοί από τους φορείς έχουν άποψη για τις συγκεκριμένες ερωτήσεις, συνεπώς θα παρακαλούσα να απαντήσει όποιος νομίζει, γιατί όλα τα θέματα είναι σχετικά.

Πιστεύω ότι το άρθρο 1 χρειάζεται περαιτέρω διευκρίνιση. Δηλαδή, αν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου θα περιλαμβάνονται και οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά τη χρήση των μέτρων εξυγίανσης και ανάκαμψης και αν πρέπει να γίνει αναφορά στο σχετικό νόμο 435/2015.

Το άρθρο 2, το οποίο έχει εντοπίσει και ο Σ.Ε.Β., και αφορά τη δυνατότητα μετατροπής ατομικής επιχείρησης σε νομικό πρόσωπο, πώς θα το βλέπατε αυτό; Δε θα πρέπει το μυαλό να πηγαίνει μόνο όταν υπάρχει ένα φυσικό πρόσωπο στην επιχείρηση, αλλά μπορεί να δημιουργηθεί και κοινωνία δικαιώματος με κληρονομική διαδοχή ή οποιοδήποτε άλλο τρόπο που προβλέπει το δίκαιο μας. Πώς θα το βλέπατε να υπάρχει δυνατότητα μετατροπής της ατομικής επιχείρησης σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου;

Τα άρθρα 3 και 77 σχετίζονται μεταξύ τους και η ερώτηση είναι αν συμφωνείτε με τη δυνατότητα μετασχηματισμού εταιρειών που έχουν λυθεί, εκκαθαριστεί ή βρίσκονται σε στάδιο πτωχεύσεως ή που πτωχεύουν, πριν αναβιώσουν και αν κρίνετε σκόπιμο στη παράγραφο 3 των άρθρων αυτών – είναι πανομοιότυπες οι διατάξεις αυτές – να αποσαφηνιστεί η ακριβής διαδικασία αναβίωσης, η οποία επέρχεται αναδρομικά στις συγχωνεύσεις, αν χρειάζεται αυτή η διαδικασία. Αυτό είναι ένα ερώτημα, που μπορούμε να δούμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Σχετικά με το άρθρο 4, έγινε πάρα πολύς λόγος και βλέπουμε πόσο βασικό είναι και σχεδόν όλοι οι φορείς ασχολήθηκαν με αυτό το άρθρο, το οποίο και είχαμε εντοπίσει στην συζήτηση επί της αρχής, κύριε Υπουργέ. Είναι σημαντικό, διότι το εν λόγω άρθρο διαμορφώνει ή μάλλον προσπαθεί να διαμορφώσει το φορολογικό πλαίσιο, που θα συνοδεύει τους εταιρικούς μετασχηματισμούς. Η ερώτηση, λοιπόν, είναι προς τους φορείς, αν θεωρείτε το άρθρο αυτό επαρκές για την αποσαφήνιση της σχέσης του νομοσχεδίου με τους φορολογικούς νόμους ή θα δημιουργήσει ερμηνευτικά ζητήματα. Νομίζετε δηλαδή ότι απαιτείται να επανεξεταστεί και ενδεχομένως να επαναδιατυπωθεί η σχετική φορολογία στο συγκεκριμένο νομοθέτημα για τις νέες εταιρικές μορφές που έχουμε ενόψει του δυσερμήνευτου και των αντιφατικών ρυθμίσεων μεταξύ της εταιρικής και φορολογικής νομοθεσίας που υπάρχει;

Τα άρθρα 9 παράγραφος 5, 61 παράγραφος 5, 79 παράγραφος 2 και 106 παράγραφος 4 είναι πανομοιότυπα. Θα σας διαβάσω μόνο ένα για να καταλάβετε την ερώτηση: «Δεν απαιτείται έκθεση του Δ.Σ. ή των διαχειριστών σύμφωνα με την παράγραφο 1 ούτε ενημέρωση των συνελεύσεων ή των εταίρων και των άλλων εταιρειών που μετέχουν στην συγχώνευση σύμφωνα με την παράγραφο 3, εφόσον όλοι οι μέτοχοι ή οι εταίροι και οι κάτοχοι άλλων τίτλων που παρέχουν δικαίωμα ψήφου σε κάθε μία από τις εταιρείες που μετέχουν στην συγχώνευση συμφωνούν εγγράφως να μην καταρτιστεί έκθεση ή να μην γίνει ενημέρωση». Δεδομένου ότι αυτοί οι εταιρικοί μετασχηματισμοί δημιουργούν ενδεχόμενα ζητήματα για τρίτους, π.χ. ένα θέμα είναι την καταδολίευση πιστωτών, ενδεχομένως. Συμφωνείτε με την εξαίρεση από την υποχρέωση κατάρτισης έκθεσης ή να μην γίνεται η ενημέρωση, όπως αναφέρεται από τις συμμετέχουσες εταιρείες; Δεδομένου ότι οι εταιρικοί μετασχηματισμοί δημιουργούν ενδεχομένως ζητήματα και για τρίτους, όπως είπα πριν το παράδειγμα της καταδολίευσης των πιστωτών, συμφωνείτε με την εξαίρεση από την υποχρέωση εξέτασης του σχεδίου της σύμβασης από εμπειρογνώμονες; Εδώ είναι πανομοιότυπες οι διατάξεις, γιατί όπως σας είπα έχει μια αλληλουχία όλων των μορφών, αλλά το άρθρο 10 παράγραφος 7 την εξαιρεί, αναφέρει ότι δεν είναι υποχρεωτική ενώ στο άρθρο 28 παρ. 1 είναι υποχρεωτική, βέβαια και στο άρθρο 62 και στο άρθρο 81 παράγραφος 1. Ποιο αντιλαμβάνεστε ότι είναι το περιεχόμενο της έκθεσης; Πρέπει να υπάρχει έκθεση. Δηλαδή, πρέπει ή δικαιούται να μπαίνει, να εισάγεται δηλαδή έκθεση, να ασχολείται με αξιολογικές κρίσεις ή πρέπει να έχει αμιγώς λογιστικό χαρακτήρα; Έχουμε άλλες επαγγελματικές ομάδες που προτείνονται τα εχέγγυα εμπειρίας και γνώσεων, που απαιτούνται; Μήπως για τους οικονομολόγους του Οικονομικού Επιμελητηρίου, θα έπρεπε να υπάρχουν κάποιες ειδικότερες προϋποθέσεις; Παραδείγματος χάριν, συγκεκριμένα χρόνια επαγγελματικής εμπειρίας ή τίτλοι εξειδίκευσης;

Στα παρεμφερή άρθρα 13, 65 και 114, θεωρείτε ότι τα άρθρα αυτά προσφέρουν επαρκές πλαίσιο προστασίας για τους πιστωτές; Μήπως η παροχή των εγγυήσεων θα έπρεπε να είναι εκ του νόμου, σε ορισμένες περιπτώσεις; Παραδείγματος χάριν, υψηλός τραπεζικός δανεισμός; Είναι επαρκής η προθεσμία των 20 ημερών; Αναφέρομαι στην προθεσμία των 20 ημερών, η οποία είναι από την ολοκλήρωση των διατυπώσεων της δημοσίευσης. Είναι επαρκής ο χρόνος αυτός ή πρέπει να αυξηθεί, κατά κάποιο τρόπο, και πόσο κατά την άποψή σας;

Παρεμφερή άρθρα είναι και τα 17, 69 και 112, για τις Περιφέρειες. Όπως είπαμε όταν δύο εταιρείες που θα συγχωνευθούν ή θα διασπαστούν κ.λπ. ανήκουν στην ίδια Περιφέρεια αρμόδια είναι η Περιφέρεια, εάν δεν ανήκουν στην ίδια Περιφέρεια αρμόδιο είναι το Υπουργείο. Λέω, λοιπόν, μπορούν οι Περιφέρειες να ανταπεξέλθουν στην αρμοδιότητα αυτή του ελέγχου νομιμότητας; Μήπως θα έπρεπε να τεθούν και χρονικά όρια εδώ; Λέμε χρονικό όριο πρέπει να υπάρχει για ένα ή δύο μήνες, για παράδειγμα και αυτό αφορά και το Υπουργείο, να το έχουμε υπόψη και αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία αυτή, να θεωρείται ότι περαιώθηκε η νομιμότητα. Δεν βλέπω το λόγο. Το δίκαιό μας έχει πάρα πολλές περιπτώσεις τέτοιες που μετά την προθεσμία να θεωρείται τελειωμένη μια πράξη είτε είναι κανονιστική είτε έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα.

Θα ήθελα να ρωτήσω τους φορείς, το Δικηγορικό Σύλλογο, την Ένωση των Εμπορικολόγων, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων που δεν ήρθε, τους Συμβολαιογράφους, εάν ξέρουν, πώς εννοείτε εδώ την έννοια του πταίσματος, στο νομοσχέδιο; Δηλαδή, ποιο είναι το μέτρο ευθύνης που εισάγει, γιατί εγώ, πραγματικά, κύριε Υπουργέ, δεν το έχω αντιληφθεί ακόμη. Σας ανέφερα και προχθές τα παραδείγματα του άρθρου 65 παράγραφος 3, με το άρθρο 5 παράγραφος 1. Ενώ, δηλαδή, στο μεν άρθρο 65 παράγραφος 3, αυτή είναι ερώτηση για τους φορείς, αναφέρει «… κάθε διαφορά που προκύπτει από την εφαρμογή της παραγράφου 1 επιλύεται από το δικαστήριο της παραγράφου 1 του άρθρου 5, το οποίο στην περίπτωση αυτή δικάζει κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων» . Στο άρθρο 5, όμως, αν πάει κάποιος τώρα θα δει ότι αναφέρει «….για την εκδίκαση των υποθέσεων που απορρέουν από την εφαρμογή του παρόντος, αποκλειστικά αρμόδιο είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά». Εδώ, δηλαδή, δεν έχουμε διαδικασία. Ποια είναι η διαδικασία; Τακτική, εκουσία, ασφαλιστικά; Εν πάση περιπτώσει, στο πταίσμα μέχρι που γίνεται εξιχνίαση, περιλαμβάνει και ελαφρά αμέλεια; Αυτά είναι ζητήματα για τους φορείς. Να δούμε αν μπορούν να μας διευκρινίσουν από την εμπειρία που έχουν, πώς εννοούν το πταίσμα;

Στα άρθρα 20, 72 και 116, γίνεται ένα μπέρδεμα εδώ, ακυρότητας και ακυρωσίας. Άλλο είναι η ακυρότητα και άλλο η ακυρωσία. Στα άρθρα 20, 72 και 116, υπάρχει μια τέτοια πλοκή που το έχετε μπερδέψει το θέμα αυτό. Το δικαστήριο κηρύσσει την ακυρότητα ενώ ακυρωσία είναι ότι την αναγνωρίζει την ακυρότητα. Αυτά όλα θέλουν διευκρίνιση. Σχετικά με το δικαίωμα εξέτασης των εγγράφων από τους εταίρους μετόχους, είναι σε διάσπαρτα άρθρα. Αναφέρω τα άρθρο 11, 26, 31,63, 83, 107 και προβλέπονται διαφορετικές προθεσμίες. Ποια είναι η άποψη των φορέων; Μήπως πρέπει να υπάρχει μια ενιαία προθεσμία, γιατί δε βλέπω και ουσιαστικές διαφορές για να υπάρχει διαφορετική προθεσμία; Για τις μεταβατικές διατάξεις, θεωρείτε ότι τίθεται ζήτημα για τις συγχωνεύσεις φαρμακευτικών εταιρειών, προκειμένου να εξαιρεθούν ρητά από τον ν. 4052/2012, το λεγόμενο claw back, για κάποιο χρονικό διάστημα μετά τον μετασχηματισμό;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινόπουλο.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΥΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Όπως είχαμε δηλώσει στην πρώτη συνεδρίαση, θα θέλαμε να ακούσαμε τους φορείς για να συζητήσουμε για συγκεκριμένα ζητήματα. Υπάρχει μια ένσταση που βάλαμε και εμείς σχετικά με τη βιασύνη του νομοσχεδίου, το οποίο δεν θίξαμε μόνο εμείς αλλά και αρκετοί φορείς, δηλαδή, ότι ίσως θα χρειαζόταν λίγος χρόνος για να μπορέσει το νομοσχέδιο να ψηφιστεί και να είναι τεκμηριωμένο για να μην έχει διάφορα προβλήματα. Είναι κάτι το οποίο έθεσαν οι φορείς. Δεν ξέρω ο κ. Υπουργός το σκέφτεται; Υπάρχει, όμως, μια βιασύνη σε κάποια ζητήματα. Μίλησαν όλοι για τα φορολογικά θέματα, όμως υπάρχει ένα πολύ μεγάλο ζήτημα για το οποίο θέλω να ρωτήσω όλους τους φορείς ή τουλάχιστον αυτούς που ασχολούνται με αυτή τη διαδικασία. Υπάρχει η διάσπαση των εταιρειών. Δεν θα πω σε πιο άρθρο, δεν έχει καμία σημασία. Στη διάσπαση των εταιρειών υπάρχει ένα κομμάτι, το οποίο είναι το υγιές και ένα το ζημιογόνο. Στο κομμάτι των ζημιογόνο φαίνεται ότι μέσα από τη διαδικασία αυτή θα πάμε μετά από ένα χρονικό διάστημα σε παραγραφή. Εσάς, το Οικονομικό Επιμελητήριο, το Δικηγορικό Σύλλογο και άλλους, είναι κάτι το οποίο το βρίσκετε σύμφωνο; Είναι κάτι το οποίο το έχετε δει; Ο Σ.Ε.Β., π.χ. ο οποίος δεν το βάζει μέσα σε όλη αυτή τη διαδικασία και πιθανόν να είναι μια εταιρεία που να είναι στα μεγάλα μεγέθη και να έχει για παράδειγμα μια παραγραφή εκατομμυρίων. Εσείς πιστεύετε στο Σ.Ε.Β., ότι αυτές οι διατάξεις του νόμου - διάβασα το υπόμνημά σας αλλά απευθύνομαι και σε όλους σας - διασφαλίζουν να μην πληρώσουν πάλι οι φορολογούμενοι και κάποιος επιχειρηματίας το μέρος το ζημιογόνο; Δηλαδή, να κρατήσει το υγιές να το κάνει μια συγχώνευση με άλλη εταιρεία και το ζημιογόνο μέρος να το στείλει στα αζήτητα; Είσαστε διασφαλισμένοι οι φορείς για αυτό το θέμα, σε ένα τόσο μεγάλο νομοσχέδιο; Για μένα, ίσως είναι το σημαντικότερο. Από τη στιγμή που δεν έχει φορολογικά κίνητρα, δεν υπάρχει συσχέτιση με διάφορα θέματα, είναι ένα θετικό. Πρέπει να γίνει, αλλά εδώ υπάρχει ένα θέμα. Εάν κάναμε όλο το νομοσχέδιο - το λέω ευθέως, το είπα και την προηγούμενη φορά και το έθεσα και ως θέμα δεν απαντήθηκε, καλώς δεν απαντήθηκε γιατί έχουμε πολύ χρόνο μπροστά μας για να συζητήσουμε- και εάν έγινε όλο αυτό το νομοσχέδιο βιασύνης για να μπορέσει να γίνει μια παραγραφή αξιώσεων, νομίζω ότι αδικεί το νομοσχέδιο.

Μου κάνει φοβερή εντύπωση, γιατί εκτός από έναν συνάδελφό, ούτε τα δύο κόμματα το είπαν - ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και η Ν.Δ -, εκτός από έναν από τους φορείς αλλά από τους άλλους δεν το άκουσα. Και θέλω να σας ρωτήσω ευθέως και να απαντήσετε μόνο αυτή την ερώτηση: Διασφαλίζεται μέσα από το νομοσχέδιο το ζημιογόνο κλάδο, θα πληρώσουν κάποιοι άλλοι τα χρήματα, «τα σπασμένα» και τον υγιή θα τον μετατρέψουμε ή θα τον κάνουμε μια συγχώνευση με κάποιον άλλον; Κατά την άποψή σας διασφαλίζετε στη διάσπαση. Σας ρωτάω ευθέως όλους. Αυτό μέσα από το νομοσχέδιο, ώστε να μη συμβεί;

Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

**ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Να ευχαριστήσουμε, και εμείς τους εκπροσώπους πάσης φύσεως φορέων, παραγωγικών και άλλων. Το πολυπόθητο ζητούμενο το ακούσαμε και στην πρώτη συνεδρίαση από τον κ. Υπουργό, τον ακούσαμε και από Βουλευτές, το ακούσαμε και από διάφορους εκπροσώπους των φορέων. Είναι η ανάπτυξη της οικονομίας. Βέβαια, το να λύνουμε τεχνικής φύσεως θέματα που αφορούν εταιρείες, φορολογικά ζητήματα και άλλα, σίγουρα μπορεί να βοηθάει αλλά μάλλον δεν πιστεύουμε -κατά την ταπεινή μας άποψη- ότι φέρνει την πολυπόθητη ανάπτυξη που είναι και το ζητούμενο όλων όσων διαπραγματευόμαστε σήμερα.

Διότι, μία οικονομία, η οποία έχει 25% ΦΠΑ, έως και 26% ασφαλιστικές εισφορές, 100% προκαταβολή φόρου, όταν έχει μία ατελείωτη γραφειοκρατία, την οποία δεν μπορεί να την παλέψει και να την κερδίσει κανένας. Μην ξεχνάμε εξάλλου τους πολύ μεγάλους επενδυτές που ήρθαν στην πατρίδα μας για να επενδύσουν, εντός ή εκτός εισαγωγικών, βλέπε Εμίρης του Κατάρ, όπου οι προηγούμενες κυβερνήσεις τους έδωσαν γη και ύδωρ και τελικά έφυγαν νύχτα, μη μπορώντας να πραγματοποιήσουν καμία επένδυση. Το γεγονός ότι δεν υπάρχει επί της ουσίας κανενός είδους προστατευτισμός των ελληνικών προϊόντων και των Ελλήνων εργαζομένων, δεν υπάρχει φυσιολογική χρηματοδότηση από τις τράπεζες, εκτός κι αν πας και ζητήσεις 100.000 ευρώ καταναλωτικό δάνειο με εγγυήσεις της πλάκας, τότε αλήθεια πιστεύετε ότι θα έρθει αυτή η πολυπόθητη ανάπτυξη, που είναι και το ζητούμενο μιας υγιούς οικονομίας ή μήπως τελικά το ζητούμενο είναι άλλο και κεκαλυμμένα βρίσκεται πίσω από τις διορθώσεις, τις σωστές εν πολλοίς, διαφόρων ζητημάτων που απασχολούσαν τις επιχειρήσεις;

Τελειώνοντας, θα θέλαμε οποίος εκπρόσωπος φορέων νομίζει ότι τον αφορά και θα ήθελε να δώσει μία απάντηση, να τοποθετηθεί. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ. Τελείωσε ο κύκλος των ερωτήσεων και θα επανέλθουμε στους φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Παντελής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (Οικονομικός Επόπτης του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ε.Ε.Α.)):** Ευχαριστώ πολύ. Υπάρχει και μία ερώτηση από τον κ. Δημητρίου, αν δεν κάνω λάθος, όσον αφορά στο θέμα του κόστους και ποιες είναι οι προτάσεις του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου για να καλυφθεί αυτό.

Θα ξεκινήσω τελείως ανάποδα και θα πω ποιο είναι το ζητούμενο από ένα τέτοιο νομοσχέδιο και ειδικά όταν αναφερόμαστε στο ηλεκτρονικό τιμολόγιο, στην πλήρη εφαρμογή του ή στη σύνδεση των ταμειακών μηχανών. Νομίζω ότι αν το ζητούμενο είναι να ξέρουμε τη διακίνηση του χρήματος ανάμεσα στις επιχειρήσεις, ώστε να μπορούμε να έχουμε τον έλεγχο και έχουμε δει τα παραδείγματα όσον αφορά στη διακίνηση με το θέμα του φόρου προστιθέμενης αξίας και το πόσο έχουν αυξηθεί τα έσοδα, αν το ζητούμενο είναι η πάταξη της φοροδιαφυγής και της φοροαποφυγής συγκεκριμένα λοιπόν το κόστος μπορεί να καλυφθεί και από το ίδιο το δημόσιο. Πώς μπορεί να καλυφθεί από το ίδιο το δημόσιο; Μπορεί να καλυφθεί όπως παράδειγμα αρκετά χρόνια πριν το κόστος των ταμειακών μηχανών έμπαινε μέσα στη δήλωση και αφαιρείτο από το φόρο εισοδήματος για τις επιχειρήσεις που αναγκάζονταν να πάρουν καινούργια φορολογική ταμειακή μηχανή, να πάμε στη λογική αυτό που μέχρι σήμερα εφαρμόζεται. Εδώ θα ήθελα να σταθώ, ότι δεν είναι κάτι απέναντι στις επιχειρήσεις λογισμικού του κλάδου, αλλά μιλάμε πάντοτε για τη μικρομεσαία επιχείρηση, όπου με διαφορετικές ταχύτητες η «Agenzia delle Entrate», το ιταλικό TAXIS, δίνει δωρεάν το λογισμικό και τη χρήση αυτή και άρα έχει και τον έλεγχο της διακίνησης των ηλεκτρονικών τιμολογίων. Aπό κει και πέρα είναι λογικό ότι οι μεγάλες και οι πολύ μεγάλες επιχειρήσεις ασφαλώς και δεν μπορούν.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Ποιο είναι το κόστος του λογισμικού, περίπου;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (Οικονομικός Επόπτης του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ε.Ε.Α.)):** Όσον αφορά στο κόστος μπορώ να το ψάξω, κύριε Υπουργέ, από το ιταλικό δημόσιο, τι και πόσο στοίχισε αυτή η όλη διαδικασία. Σε εκείνο το οποίο τουλάχιστον μέχρι σήμερα έχουμε στοιχεία σε αντίστοιχες μελέτες για μία επιχείρηση η οποία εκδίδει περίπου στα 3.000 τιμολόγια το χρόνο, υπάρχει ένα όφελος -καταλαβαίνω τα διαφορετικά μεγέθη- από 7 έως 11,5 ευρώ για την ίδια την επιχείρηση. Αυτό, λοιπόν, είναι το ζητούμενο, ότι αυτό το διαχειριστικό κόστος που μειώνεται να το αφήσουμε στη μικρομεσαία επιχείρηση και να μην της το πάρουμε με άλλους τρόπους.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει η κυρία Βουνάτσου.

**ΑΘΗΝΑ ΒΟΥΝΑΤΣΟΥ (Υπεύθυνη του Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (Σ.Ε.Β.)):** Ευχαριστώ πολύ. Καταρχάς, θα ήθελα να πω ότι πράγματι υπάρχουν σημεία του σχεδίου νόμου, τα οποία χρήζουν αποσαφήνισης, αλλά και συμπλήρωσης. Ενδεικτικά, στο άρθρο 1, πράγματι χρειάζεται διευκρίνιση ή συμπλήρωση, σχετικά με τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις και συγκεκριμένα για αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του νόμου 4364/2016, ώστε να συμπεριληφθούν και εκείνες στο πρώτο άρθρο του σχεδίου.

Περαιτέρω, καθώς η φορολογική νομοθεσία προβλέπει τη μετατροπή ατομικών επιχειρήσεων, παρότι αυτό νομικά ισχύει, ότι δεν είναι απολύτως ορθό, καθώς η ατομική επιχείρηση δεν αποτελεί νομικό πρόσωπο, εν τούτοις για λόγους ασφάλειας δικαίου προτείνουμε να συμπεριληφθεί και ο τρόπος που θα μπορέσουν να μετατρέπονται οι ατομικές επιχειρήσεις ούτως ώστε να μην υπάρχει σύγκρουση με το φορολογικό πλαίσιο.

 Στο άρθρο 3, σχετικά με τη δυνατότητα μετασχηματισμού εταιρειών που βρίσκονται σε λύση, συμφωνούμε ότι χρειάζεται αποσαφήνιση η σχετική διαδικασία, ίσως με την έκδοση κάποιας ερμηνευτικής εγκυκλίου.

 Περαιτέρω το ζήτημα των εμπειρογνωμόνων του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου ίσως, δεδομένου ότι μέχρι σήμερα δεν είχαν την αντίστοιχη εμπειρία, να χρειαστεί κάποιο σχήμα πιστοποίησης.

 Αναφορικά με τη δυνατότητα των Περιφερειών να αντεπεξέλθουν στην αρμοδιότητα που τους αποδίδεται θεωρούμε ότι οι Περιφέρειες ήδη έχουν σχετική εμπειρία. Αυτό το οποίο θα μπορούσε να γίνει και θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει είναι να δοθεί ένα χρονικό διάστημα εκπαίδευσης των υπηρεσιών Γ.Ε.ΜΗ. ενδεχομένως.

 Τέλος, σχετικά με την κάλυψη των συμφερόντων των πιστωτών που αναφέρατε από τις γενικές διατάξεις της δικονομίας προβλέπεται διακοπή της παραγραφής με την έγερση των σχετικών αξιώσεων ενώπιον του δικαστηρίου. Επομένως, δεν θεωρούμε ότι τίθεται ζήτημα από την παραγραφή που προβλέπει το σχέδιο νόμου, καθώς αυτή θα διακοπεί ούτως ή άλλως και οι πιστωτές έχουν τη δυνατότητα να γνωρίζουν σχετικά με τον μετασχηματισμό, καθώς η δημοσιότητα είναι ήδη πολύ αυξημένη βάσει του σχεδίου.

 **ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κώτσης.

 **ΦΩΤΙΟΣ ΚΩΤΣΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Όπως είπαμε και εμείς προηγουμένως αντιλαμβανόμαστε ότι η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία καλύπτει τους εταιρικούς μετασχηματισμός, επομένως η τυχόν συμπερίληψη της ατομικής επιχείρησης θα αφορούσε σε ένα νόμο που θα αφορούσε μετασχηματισμούς επιχειρήσεων εν γένει. Αφού αυτό δεν έγινε στο στάδιο αυτό, νομίζω ότι είναι σκόπιμο να μελετηθεί η δυνατότητα μιας νέας πρωτοβουλίας σχετικά με το συγκεκριμένο αντικείμενο των ατομικών επιχειρήσεων. Για λόγους συστημικούς φαντάζομαι ότι αυτό θα μείνει ως έχει για τους εταιρικούς. Το ίδιο θα πρέπει να γίνει και για τη φορολογία.

 Στο ερώτημα του κ. Αθανασίου, όχι δεν μας ικανοποιεί η διατύπωση του άρθρου 4. Θεωρούμε και εμείς ότι ενδεχομένως να δημιουργήσει προβλήματα. Πιστεύουμε ότι είναι αναγκαία μια πρωτοβουλία και για το φορολογικό σκέλος αυτών τον μετασχηματισμών, όπως και για την ατομική επιχείρηση που είπαμε προηγουμένως.

Όσον αφορά στην αντίθεση που σημειώθηκε στα άρθρα 3 και 69 παράγραφος 5. Το άρθρο 5 αναφέρει, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα νόμο. Αντιλαμβανόμαστε ότι το άρθρο 61 ουσιαστικά είναι κάτι άλλο που ορίζει ο νόμος, άρα λογικά αυτό εφαρμόζεται και νομίζω δεν δημιουργεί κάποια ερμηνευτική δυσχέρεια τουλάχιστον σε εμάς.

Όσον αφορά στο ζήτημα της παραγραφής που τέθηκε προηγουμένως, αντιλαμβάνομαι ότι αυτό το νομοσχέδιο αφορά τους εταιρικούς μετασχηματισμούς και δεν έχω δει κάτι ειδικότερο περί παραγραφής. Επομένως δεν μπορώ να έχω κάποιο σχόλιο ή άποψη, δεδομένου ότι οι εφαρμοστέες είναι γενικές διατάξεις, στις οποίες και παραπέμπουμε αυτές τις διατάξεις.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.):**  Το άρθρο 133;

**ΦΩΤΙΟΣ ΚΩΤΣΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Εντάξει είναι μια ειδικότερη διάταξη. Εμένα δεν με προβληματίζει ιδίως γιατί αφορά τις ΙΚΕ και μόνο και όχι μεγαλύτερα νομικά πρόσωπα, τα οποία ενδεχομένως να δημιουργούσαν κάποιο συστημικό κίνδυνο στην αγορά. Ωστόσο για το συγκεκριμένο που τέθηκε θα επανέλθουμε με έγγραφες παρατηρήσεις.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καμπάνης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (Π.Ο.Φ.Ε.Ε.) και μέλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.)):** Όσον αφορά στο ποσό των ταμειακών μηχανώ,ν αυτή τη στιγμή όπως προχωράμε δεν χρειάζονται καν ταμειακές μηχανές. Χρειάζεται ένα ίντερνετ και μια τιμολογιέρα στο ίντερνετ, στο cloud, που έχει από 100€ με 200€ το πολύ, το οποίο μπορεί να πιστοποιηθεί άνετα να έχει ακόμη και ηλεκτρονική υπογραφή τίνος είναι το πρόγραμμα, ποιος το χειρίζεται και ποιος το λειτουργεί και να εκδίδονται και οι αποδείξεις λιανικής και φεύγουν κατευθείαν στο cloud, κάτι αντίστοιχο με τα ηλεκτρονικά τιμολόγια.

Άρα, οι μηχανισμοί, hardware, δηλαδή τα μηχανάκια αυτά είναι παλιάς τεχνολογίας. Κάλλιστα με την έκδοση μπορεί να φεύγουν επάνω. Επομένως, γι' αυτό είπα και πριν, ότι υπάρχουν και άλλες και διαγωνισμοί που μπορεί να γίνουν, όπως και η Ιταλία που δίνει το πρόγραμμα και το έχει εξασφαλισμένο, ότι δεν θα έχει διαρροές δεξιά, αριστερά, ούτε θα το σπάει κανένας.

Όσον αφορά την ατομική επιχείρηση, ναι, θα θέλαμε και το έχουμε πει, το έχουμε τονίσει επανειλημμένα, να μπορεί να μετασχηματίζεται.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΡΙΤΣΙΟΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Ποιος το απαγορεύει αυτό;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (Π.Ο.Φ.Ε.Ε.) και μέλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.)):** Δεν το απαγορεύει, απλώς εδώ δεν συμπεριλαμβάνεται. Γίνεται πάσα από τις φορολογικές διατάξεις.

Θα έρθω τώρα στο άρθρο 4, όπου και εγώ θα πω ότι χρειάζεται ανάλυση, το πώς θα συμπεριφερθεί αυτό το νομοσχέδιο, που το είδαμε και εμείς θετικά, με το θέμα του νόμου 1297 και του 2166. Όπως είπε και ο Πρόεδρος του Σ.Ο.Ε.Λ. ο ν. 2166 κάνει ένωση λογιστικών αξιών. Ο ν. 1297 έχει εκτιμήσεις. Υπάρχει μια προϊστορία του ν. 1297 και του ν. 2166 που δεν ξέρουμε πως θα συμπεριφερθεί με αυτόν το νόμο. Είναι κατανοητό ότι κάνει γέφυρα, αλλά φοβόμαστε, ότι τα προβλήματα που θα δημιουργηθούν στην πράξη θα είναι πολλά. Γι' αυτό θέλαμε να υπάρχει και η ατομική επιχείρηση. Δηλαδή, γιατί; Η ατομική δεν είναι επιχείρηση; Το ότι δεν είναι δύο και είναι ένας, δεν λέει κάτι. Και η μονοπρόσωπη ΙΚΕ, σαν ατομική μπορούμε να την πάρουμε.

Εξάλλου, το 65% των επιχειρήσεων, δηλαδή να πάμε μέσα από τα φορολογικά κίνητρα που έχουν άλλα ποσά κεφαλαίου, που είναι απαγορευτικά αυτή τη στιγμή, για να ενώσουμε δύο ατομικές, να τις κάνουμε κάτι άλλο και μετά να έρθουμε από εδώ; Καταλάβατε; Είναι ολόκληρη εκδρομή και είναι κόστος αυτό και πρόβλημα.

Όσον αφορά στην ακριβή διαδικασία της αναβίωσης, ναι, παρόλο που θεωρούμε και εμείς θετικά τα άρθρα αυτά, καλό είναι, ότι είναι γραμμένο στο νόμο, να ξεκαθαρίζεται. Το αν θεωρείται επαρκές, εμείς προτείναμε και ΚΥΑ γιατί καταλαβαίνουμε ότι τώρα αυτή τη στιγμή είναι μεγάλο το θέμα αυτό, φορολογικά κίνητρα, με αυτό το νομοσχέδιο να δεθεί. Ίσως με κάποια ΚΥΑ, με κάποια εξουσιοδοτική διάταξη, ίσως το κάνουμε πάσα για να λυθεί. Γιατί θα βρεθούν προβλήματα.

Εμείς δεν διαφωνούμε, όταν υπάρχει συμφωνία όλων των μετόχων, να μην υπάρχει αυτή η έκθεση. Γιατί, φοβάμαι, ότι αυτές οι εκθέσεις θα είναι και λίγο, σε κάποιες περιπτώσεις, copy paste.

Οι Περιφέρειες, εάν θα ανταποκρίνονται, αυτό είναι ένα ερωτηματικό. Όσον αφορά στην ενιαία προθεσμία για τα έγγραφα, συμφωνούμε να είναι ενιαία. Θα είναι ότι καλύτερο, γιατί το δικό μας το επάγγελμα από προθεσμίες είναι γεμάτο. Κάθε μέρα έχουμε και μια προθεσμία.

Όσον αφορά στους λογιστές φοροτεχνικούς Α΄ τάξης και τους οικονομολόγους, θα ήθελα να πω, ότι από τη στιγμή που έχουν την πιστοποίηση, έχουν και την Α΄ τάξη έχουν και την εμπειρία να χειριστούν, όσοι από αυτούς θέλουν, αυτά τα ζητήματα.

Όσον αφορά στις ζημιές, γιατί εμείς ζητήσαμε να γίνεται και μεταφορά των φορολογικών ζημιών, να μη χάνονται, γιατί έτσι υπάρχει περίπτωση, κάποιο κομμάτι να συγχωνευθεί με κάποιο άλλο υγιές, με κάτι άλλο και να βγει κάτι καλό.

Όσον αφορά εάν εξασφαλίζονται; Τώρα υπάρχει το 64 που εξασφαλίζει τους εργαζόμενους και πιστεύω και στο 65, είναι αρκετά αυτά τα οποία αναφέρονται για εξασφάλιση των πιστωτών. Δεν ξέρω εάν ξέχασα κάτι άλλο.

Ευχαριστώ.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Καμπάνη. Τον λόγο έχει η κυρία Αναστασοπούλου.

**ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Γενική Γραμματέας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ανωνύμων Εταιρειών – Ε.Π.Ε.):** Ειδικότερα για το θέμα της μετατροπής της ατομικής επιχείρησης σε νομικό πρόσωπο αυτό είναι αδιανόητο για μας τους δικηγόρους. Δηλαδή, εμείς οι δικηγόροι θα σκίσουμε τα πτυχία μας αν επιμείνετε και το επιβάλλετε αυτό στο νόμο, γιατί αυτό το πράγμα δεν γίνεται. Επιτρέψτε μας, δηλαδή, να έχουμε μια ειδικότερη γνώμη επί του θέματος αυτού και να σας πούμε ότι αυτό το πράγμα δεν μπορεί να γίνει. Μπορεί, βέβαια, να εισφερθεί μια ατομική επιχείρηση σε ένα υπάρχον νομικό πρόσωπο, αλλά μετατροπή καλύτερα να μην το λέτε, γιατί δεν γίνεται αυτό το πράγμα νομικά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών (Π.Ο.Φ.Ε.Ε.) και μέλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.)):** Συγγνώμη, μιλάτε για τις καταχρηστικές τώρα. Το καταλαβαίνω αυτό, αλλά εγώ μιλάω για την πράξη.

**ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Γενική Γραμματέας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ανωνύμων Εταιρειών – Ε.Π.Ε.):** Στην πράξη δεν γίνεται.

Τώρα όσον αφορά στο θέμα το οποίο έθεσε ο κ. Κωνσταντινόπουλος, ειδικότερα γνωρίζουμε ότι στο φορολογικό δίκαιο υπάρχει η δυνατότητα συμψηφισμού ζημιών για πέντε χρήσεις. Είναι ένα μειονέκτημα, το οποίο έχει η χώρα μας, γιατί ειδικά σε περιόδους κρίσης δεν μπορούν οι επιχειρήσεις να συμψηφίσουν ζημιές παλαιότερων χρήσεων και είναι υποχρεωμένοι να περιοριστούν μόνο σε μία πενταετία. Αυτό είναι ένα πάγιο αίτημα επιχειρήσεων του Συνδέσμου. Γνωρίζουμε, ότι για άλλους λόγους, οικονομικούς ας πούμε γενικότερα ή δημοσιονομικούς, δεν μπορεί μια τέτοια διάταξη να περάσει και να μπορεί να υπάρχει η δυνατότητα συμψηφισμού για μακρύτερες χρήσεις.

Τώρα όσον αφορά στις ζημιογόνες επιχειρήσεις, οι οποίες συγχωνεύονται συνήθως σε περιπτώσεις μετασχηματισμών είναι περιζήτητες οι ζημιογόνες επιχειρήσεις, διότι δι΄ αυτού του τρόπου όταν έχεις μια κερδοφόρα και έχεις και μια ζημιογόνα επιχείρηση την οποία συγχωνεύεις ή απορροφάς είναι ένα πλεονέκτημα, γιατί σου δίνει τη δυνατότητα να συμψηφίσεις τις ζημιές για μια 5ετία με την έννοια, ότι θα έχεις χαμηλότερη φορολογία εννοείται, γιατί δεν θα παρουσιάζεις κέρδη.

Δεν ξέρω, εάν το παράδειγμα που αναφέρατε είναι η διάσπαση ενός ζημιογόνου κλάδου μιας επιχείρησης, εάν διασπαστεί και πού θα πάει -σε κάποιο άλλο νομικό πρόσωπο-, πώς θα διασπαστεί, εννοείται ότι υπάρχουν οι δυνατότητες από το νόμο που προβλέπει την προστασία των πιστωτών των επιχειρήσεων αυτών, όσον αφορά στο ζημιογόνο κλάδο, οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα να διαπιστώσουν ότι δεν μπορούν να ικανοποιηθούν, ενδεχόμενα, και να φέρουν αντιρρήσεις για τη διάσπαση. Δηλαδή, το νομοθετικό πλαίσιο δίνει τη δυνατότητα στους πιστωτές του ζημιογόνου κλάδου μιας επιχείρησης να μπορούν να εκφράσουν τις αντιρρήσεις τους και να με συνταχθούν με τη συγχώνευση αυτή, οπότε δεν βλέπω πού είναι το πρόβλημα.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ο.Ε.Ε.):** Νομίζω, κυρία Πρόεδρε, ότι τα περισσότερα ακούστηκαν. Θα ήθελα να εστιάσω σε δύο θέματα. Το ένα είναι αυτό που είπε ο κ. Αθανασίου σχετικά με το αν υπάρχει η εμπειρία από τους οικονομολόγους και τους λογιστές Α΄ τάξης για να ανταποκριθούν σε αυτές τις εκθέσεις. Εδώ είναι και μια πρόταση που μπορούμε να κάνουμε, να γίνει Ειδικό Μητρώο που θα καταρτιστεί από το Οικονομικό Επιμελητήριο, ούτως ώστε να εκπαιδευθούν αυτοί οι άνθρωποι και να μπορέσουν να ανταποκριθούν με σεμινάρια που θα κάνει το Οικονομικό Επιμελητήριο και τεχνογνωσία που μπορεί να έχει. Υπάρχουν άνθρωποι στην αγορά που κάνουν αυτή τη δουλειά και επομένως αυτοί μπορούν να εκπαιδεύσουν και οικονομολόγους του Μητρώου μας και Λογιστές – Φοροτεχνικούς και να γίνει ένα ειδικό «pull» στο Μητρώο μας που θα έχει αυτούς τους ανθρώπους, ούτως ώστε να μπορούν να τους χρησιμοποιούν οι εταιρείες για να διευκολύνουμε κάτι τέτοιο και να γίνει ακόμα πιο γρήγορα η δουλειά.

Το δεύτερο έχει να κάνει με την ερώτηση του κ. Κωνσταντινόπουλου σχετικά με τη διάσπαση. Αυτό που ακούστηκε πριν και νομίζουμε ότι απαντάει σε αυτό η Αιτιολογική Έκθεση στη σελίδα 14, το εντοπίσαμε και εμείς και αυτό είναι πολύ σοβαρό. Αναφέρει ότι «…προβλέπεται ειδική διαδικασία των πιστωτών που θα έχουν και συγκεκριμένο χρονικό διάστημα για να ζητήσουν τις κατάλληλες εγγυήσεις από τις εταιρείες για το ζημιογόνο αυτό κομμάτι και οποιαδήποτε διαφορά προκύψει, την αναζήτηση της ως άνω εγγύησης θα την επιλύει το Μονομελές Πρωτοδικείο». Επομένως, υπάρχει τρόπος να προστατευθούν όλοι οι πιστωτές.

Ευχαριστώ.

**ΕΥΗ ΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπαρίδου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Α΄ Εκτελεστική Αντιπρόεδρος Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Σ.Ε.Π.Ε.)):** Πιστεύω ότι έχουμε λίγο μπερδευτεί με το θέμα του τι σημαίνει ηλεκτρονική τιμολόγηση, τι σημαίνει κόστος, πώς εφαρμόζεται κ.λπ.. Όπως είπα και προηγουμένως είναι τελείως διαφορετικό να συζητάς για καθολική εφαρμογή, όπως έχει γίνει στην Ιταλία που είναι η μόνη χώρα που το έχει κάνει. Για να μπορέσουμε να το κάνουμε και εμείς χρειαζόμαστε εξαίρεση και είναι διαφορετικό να μιλάς για άλλους τρόπους εφαρμογής. Όσον αφορά δε στο κομμάτι του κόστους και αυτό είναι πάλι σχετικό ανάλογα με τις υποδομές των επιχειρήσεων. Δεν ξέρω τι είναι αυτά τα 7,5 με 8 ευρώ που είπατε, αλλά εάν μιλάτε για 3.000 τιμολόγια με 7,5 – 8 ευρώ τότε μιλάτε για 23.000 ευρώ, που είναι πολύ παραπάνω κόστος από ο,τιδήποτε μπορεί να στοιχίσει οποιαδήποτε εφαρμογή ηλεκτρονικής τιμολόγησης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ (Οικονομικός Επόπτης του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ε.Ε.Α.)):** Συγγνώμη, μίλησα για όφελος των επιχειρήσεων από μελέτες που γίνονται από το ιταλικό δημόσιο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Α΄ Εκτελεστική Αντιπρόεδρος Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Σ.Ε.Π.Ε.)):** Για να καταλάβουμε λίγο τι λέμε. Πραγματικά δεν είναι έτσι τα πράγματα. Είναι πολύ διαφοροποιημένα. Υπάρχουν επιχειρήσεις, οι οποίες διασυνδέονται κατευθείαν και υπάρχουν μικρές επιχειρήσεις, οι οποίες διασυνδέονται διαφορετικά.

Και εδώ στην Ελλάδα εφαρμόζουμε αντίστοιχα συστήματα, δηλαδή για την κυκλική απάτη Φ.Π.Α, που έχουν γίνει ηλεκτρονικά τα πράγματα, οι μεγάλες επιχειρήσεις θα διασυνδεθούν μόνες τους με «web service», στις μικρές θα δοθεί δωρεάν λογισμικό. Παντού υπάρχουν αυτά, μην τα μπερδεύουμε. Αυτή τη στιγμή το κόστος είναι σχετικό, ανάλογα με το τι θα κάνεις. Εδώ μιλάμε για μια τεχνολογία adi, είναι διαφορετική από τις άλλες τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν αλλού, οπότε οποιοσδήποτε σύνδεσμος θέλει παραπάνω πληροφορίες, πολύ ευχαρίστως να το συζητήσουμε. Όμως σ' αυτή τη φάση μιλάμε για την υποχρέωση του δημοσίου να αποδέχεται ηλεκτρονικά τιμολόγια από οποιεσδήποτε επιχειρήσεις είναι έτοιμες να το κάνουν. Είμαστε υπέρ αυτού. Σε όλες τις άλλες περιπτώσεις, είμαστε υπέρ της εφαρμογής, αλλά πρέπει να συζητήσουμε, όπως συζητάμε με την πολιτεία για να είναι εφικτή αυτή η εφαρμογή, κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Τώρα, εάν πρέπει να δοθούν κάποιες επιδοτήσεις, εάν φτάσουμε στο σημείο των ταμειακών μηχανών ή οτιδήποτε άλλο, αυτό είναι κάτι πολύ απλό, που μπορούμε τότε να το συζητήσουμε, όταν υπάρχουν υποδομές και από την άλλη πλευρά, υπάρχουν δίκτυα, υπάρχουν διάφορα τέτοια πράγματα που πρέπει να συζητηθούν.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πιτσιόρλας.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Αν υποθέσουμε, κυρία Παπαρίδου, ότι το δημόσιο έχει τη διάθεση να ενισχύσει τις επιχειρήσεις σε αυτόν το μετασχηματισμό τους, με την ψήφιση της έκδοσης του ηλεκτρονικού τιμολογίου, τι θα έπρεπε να κάνουμε; Σε αυτό μπορείτε να μας βοηθήσετε;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικών και Επικοινωνιών (Σ.Ε.Π.Ε.)):** Στη συγκεκριμένη περίπτωση γι’ αυτό που συζητάμε δεν χρειάζεται να κάνετε κάτι παραπάνω. Όποιες επιχειρήσεις είναι έτοιμες και έχουν την υποδομή θα επωφεληθούν από αυτό.

**ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):** Όποιες δεν είναι έτοιμες;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικών και Επικοινωνιών (Σ.Ε.Π.Ε.)):** Αυτό είναι μεγάλη συζήτηση. Δεν είναι κάτι εύκολο να το κουβεντιάσουμε εδώ, γιατί εξαρτάται και πως θα προχωρήσετε σε αυτό το κομμάτι. Εδώ εφαρμόστηκε μια Οδηγία, που αφορά συγκεκριμένη τεχνολογία, βάσει της οποίας μπορεί να γίνει η διασύνδεση. Δεν είναι απαραίτητα μόνο αυτός ο τρόπος, άρα θέλει πολύ συζήτηση.

Αυτήν τη στιγμή, όσον αφορά στην τιμολόγηση προς το δημόσιο, φοροκλοπές ή ο,τιδήποτε άλλο δεν είναι του μεγέθους, που γίνονται σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις. Εάν το δημόσιο, λοιπόν, παίρνει χειρόγραφα κάποια παραστατικά, τα οποία τα καταχωρεί παντού, εκεί υπάρχει φορολογική απόδειξη. Αυτό που θα ωφελήσει το δημόσιο είναι οι ψηφιακές συναλλαγές και στον ιδιωτικό τομέα, όμως εκεί είναι μια διαφορετική διαχείριση.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Στάμου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΣΤΑΜΟΥ (Επικεφαλής Κανονιστικής Συμμόρφωσης και Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων του Ομίλου Χρηματιστηρίου Αθηνών):** Εγώ, θα απαντήσω ως δικηγόρος και όχι απαραίτητα ως εκπρόσωπος του Χρηματιστηρίου, σε δύο θέματα. Ένα, όσον αφορά στο πεδίο εφαρμογής για την ιδιωτική επιχείρηση. Νομίζω ότι δεν εμπίπτει στην έννοια ούτε του εταιρικού ούτε του μετασχηματισμού. Εδώ το πεδίο εφαρμογής ρυθμίζει μόνο εταιρικούς μετασχηματισμούς, δηλαδή μετασχηματισμούς μεταξύ νομικών προσώπων και δεν είναι αυτή η περίπτωση που περιγράφηκε, αλλά δεν πρόκειται ούτε καν για μετασχηματισμό, γιατί δεν μετασχηματίζεται κάτι, εισφέρεται κάποια επιχείρηση και ιδρύεται, ας το πούμε έτσι, ένα νομικό πρόσωπο.

Όσον αφορά στο θέμα της παραγραφής, έχω την εντύπωση ότι αυτές οι διατάξεις ισχύουν ήδη, οπότε η συζήτηση αυτή μάλλον θα έπρεπε να έχει μεταφερθεί κατά την ψήφισή του στο ν.4072, όπου τις ρυθμίζει αφενός, αφετέρου πράγματι υπάρχει επαρκής προστασία των πιστωτών, γιατί εκεί ρυθμίζεται το ζήτημα, και ως προς τα μέσα που έχουν για να προστατευτούν, αλλά και ως προς τη διακοπή της παραγραφής, που ρυθμίζεται δικονομικά, ούτως ή άλλως.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κοϊμτζόγλου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΪΜΤΖΟΓΛΟΥ (Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (Ε.Ε.Δ.)):** Κυρία Πρόεδρε, έχουμε καλυφθεί.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αλαμάνος.

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΑΛΑΜΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Σ.Ο.Ε.Λ.)):** Όσον αφορά στο φορολογικό θέμα, πέρα από τη διάσπαση που έθιξε ο κ. Κωνσταντινόπουλος, υπάρχει και ένα θέμα, αυτό της ανταλλαγής. Λόγω του χρόνου δεν αναφέρθηκε, θα διαβάσω ακριβώς τι αναφέρουμε στο υπόμνημα για να συγκεκριμενοποιηθεί.

 Αναφέρουμε στο υπόμνημα ότι είμαστε της άποψης ότι στο άρθρο 10 η παράγραφος 7 δεν είναι ορθή, από άποψη σκοπιμότητας. Υπήρχε ως διάταξη και στον ν. 2190 στο άρθρο 71, παράγραφος 4. Η εφαρμογή της ενέχει τον κίνδυνο να συμφωνούν μεταξύ τους οι μέτοχοι στη σχέση ανταλλαγής για δικό τους και μόνο συμφέρον, χωρίς να λάβουν υπόψη τους τα συμφέροντα των πιστωτών της εταιρείας, τράπεζες, προμηθευτές κ.λπ..

Επίσης, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ακόμη κι εάν δεν θίγονται τα συμφέροντα των πιστωτών, η μη λογική σχέση ανταλλαγής μετοχών είναι δυνατόν να υποκρύπτει μεταφορά περιουσίας μεταξύ συγγενών ή και υλοποίηση συμφωνιών μεταξύ εμπόρων, με συνέπεια να διευκολύνεται η φοροδιαφυγή. Υπάρχει και δεύτερο κομμάτι, δηλαδή, στο φορολογικό.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ. Τελείωσαν οι απαντήσεις των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Πιτσιόρλας, εάν θέλει να πει κάτι, παρόλο που δεν προβλέπεται.

**ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΠΙΤΣΙΟΡΛΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης)**: Απλώς να ευχαριστήσω και εγώ όλους για τις παρατηρήσεις τους και τη συμμετοχή στη διαβούλευση. Την Παρασκευή, πριν αρχίσουμε την κατ’ άρθρον συζήτηση, θα φέρουμε από τη συζήτηση ό,τι, έχουμε ετοιμάσει ως βελτιώσεις και θα δούμε.

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ πολύ. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Δημητριάδης Δημήτριος, Καρακώστα Ευαγγελία (Εύη), Κάτσης Μάριος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Δήμας Χρίστος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Παναγιώταρος Ηλίας και Βαρδαλής Αθανάσιος.

Τέλος και περί ώρα 16.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**